

## DIAGNÓSTICO PARA LA ACCIÓN

Mapeo de centros de difícil desempeño y análisis de competencias digitales de las familias en situación de vulnerabilidad

INFORME DE RESULTADOS





- 01** **INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS**  
PÁGINA 3
- 02** **METODOLOGÍA**  
PÁGINA 4
- 03** **MARCO INTERPRETATIVO**  
PÁGINA 5
- 04** **SÍNTESIS DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES**  
PÁGINA 6
- 05** **MAPEO DEL ESTADO DE LA CUESTIÓN**  
PÁGINA 8
- 06** **ANÁLISIS Y RESULTADOS**  
PÁGINA 12
- 07** **TABLAS**  
PÁGINA 23

Vivimos en entornos cada vez más digitalizados y la expansión de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) tiene distintas formas de incidir en la pobreza y la exclusión social. Tanto es así, que no resulta extraño que en cualquier contexto de lucha contra la pobreza se haga referencia a la brecha digital como una nueva forma de exclusión. Y esa exclusión, se basa en la noción que distintos grupos poblacionales tienen distintos niveles de acceso, de uso (saber utilizar) y de aprovechamiento (obtener rentabilidad de su uso) de las TIC.

La adquisición de habilidades y competencias digitales se convierte en fundamental para reforzar los procesos de inclusión y evitar nuevas formas de exclusión social<sup>1</sup>.

Partiendo de esta premisa, el presente diagnóstico se ha construido alrededor de dos objetivos fundamentales. El primero (O1), **mapear las necesidades específicas que presentan las familias en situación de vulnerabilidad en España al respecto de sus habilidades y competencias digitales básicas e intermedias.**

Y el segundo (O2), **alimentar los procesos de toma de decisiones relacionados con el proyecto Educación Conectada** (planificación de actividades, diseño de modelos de evaluación, etc.) **a la luz de dichas necesidades**, especialmente desde el punto de vista de las **habilidades funcionales** (lenguaje e interpretación de información, etc.); la **alfabetización digital** (localización y administración de información, seguridad y protección, etc.) y las **habilidades para comunicar y colaborar en ambientes digitales** (ciudadanía digital, creación de contenidos digitales, etc.).

3

| Objetivo | Actuaciones  | Productos   |
|----------|--|---|
| O1       | Explotación y mapeo de fuentes secundarias.  | Mapeo de variables relevantes en los procesos de exclusión digital (distribución territorial), tomando como eje analítico la pobreza educativa en España.   |
| O1       | Entrevistas individuales y grupales con agentes clave de las Consejerías de Educación de las Comunidades Autónomas (CCAA) y profesorado de centros de difícil desempeño o alta complejidad socioeducativa. | Descripción de las carencias que presentan los individuos (alumnado y familiares) en términos de habilidades y competencias para saber usar las nuevas tecnologías (selección, discriminación de información y extracción de utilidad).                         |
| O1       | Encuesta a profesorado de centros educativos de primaria, secundaria y formación profesional en España.  | Complemento analítico para el refuerzo y la triangulación de las interpretaciones alcanzadas a través de las entrevistas individuales y grupales.   |
| O2       | Análisis e interpretación orientada a alimentar los procesos de toma de decisiones relacionados con el proyecto Educación Conectada.   | Descripción de los aspectos más relevantes que debería considerar el proyecto Educación Conectada en los procesos de toma de decisiones relativos a la planificación y la evaluación de actividades enfocadas a la transformación digital del sector Educativo. |

(1) Las habilidades y competencias digitales básicas se interpretan aquí de conformidad a los estándares de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés) y la Unión Europea. «Mobile Learning Week 2018 UNESCO & UIT: Habilidades para un mundo conectado». En “Definición e integración de habilidades digitales. París, 2018”.



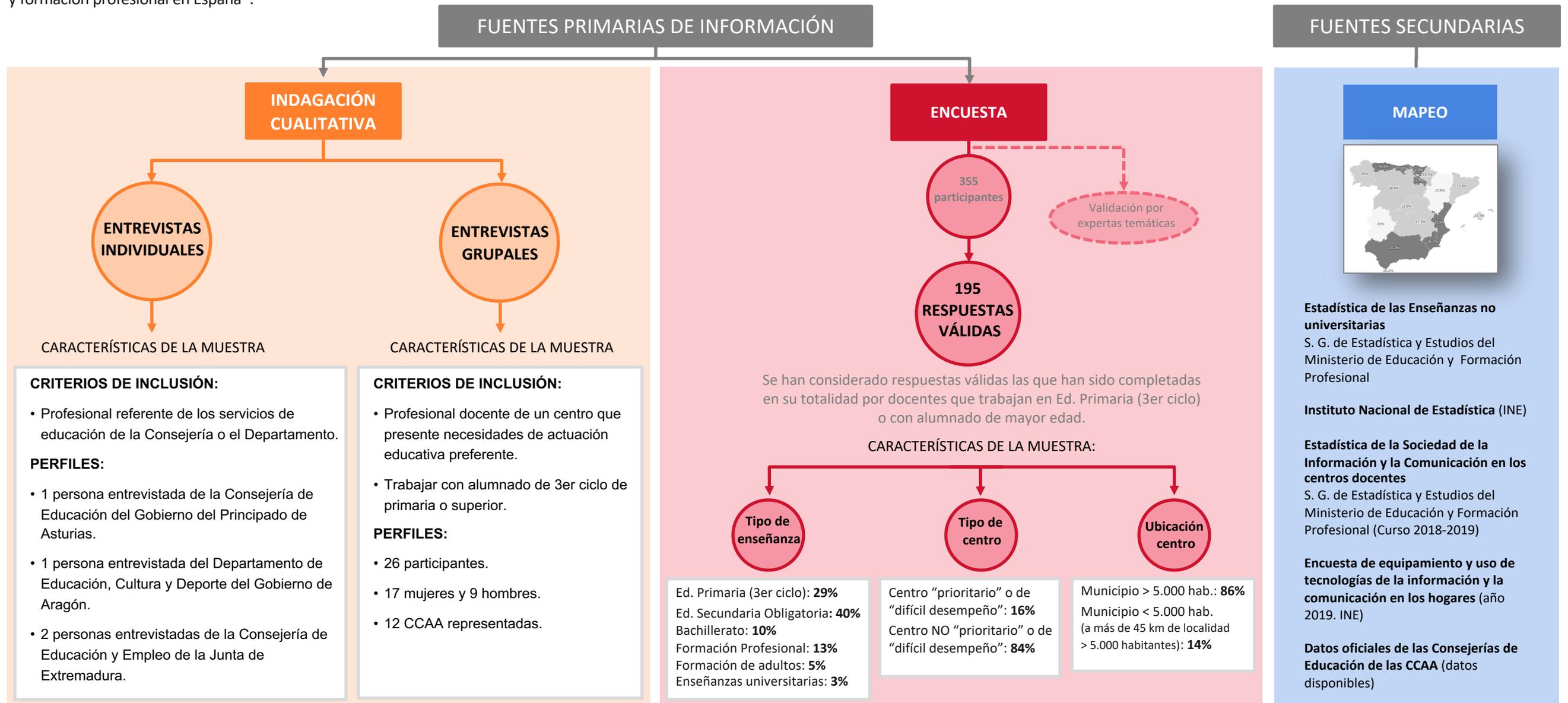
El diagnóstico se estructura en dos partes. Una primera, destinada a contextualizar el estudio y presentar la relevancia de la pobreza educativa, encarnada en los centros educativos de difícil desempeño en España, como eje vertebrador de una estrategia de promoción de la cultura digital. Esta primera parte se ha llevado a cabo mediante una **explotación de fuentes secundarias** que, a modo de introducción al diagnóstico, ha permitido el **mapeo del estado de la cuestión**.

La segunda parte del diagnóstico se ha destinado a identificar las necesidades específicas que presentan el alumnado y las familias de esos centros respecto a su competencia digital. Para ello, se ha privilegiado una estrategia de **indagación cualitativa** basada en la realización de **4 entrevistas individuales** a personas referentes de las Consejerías de Educación de 3 CCAA; y en **5 entrevistas grupales** con docentes de centros que presentan necesidades de actuación educativa preferente derivadas de las condiciones personales, familiares y sociales del alumnado, o de las características geográficas, socioeconómicas y socioculturales del lugar donde está ubicado el centro.

Las interpretaciones obtenidas a través de las entrevistas (individuales y grupales) se han reforzado a través del análisis que ha permitido la realización de una **encuesta a 195 docentes** en centros educativos de primaria, secundaria y formación profesional en España\*.



4



(\*) La encuesta se ha basado en un muestreo no probabilístico por conveniencia de docentes en España (la muestra no es representativa del conjunto de docentes en España). Se ha obtenido de acuerdo a la facilidad de acceso (docentes en España inscritos en la base de datos de la Fundación de Ayuda contra la Drogadicción (FAD)) y a la disponibilidad de las personas de responder un cuestionario ad hoc que, lejos de permitir generalizaciones sobre el fenómeno de estudio, nos ha permitido proyectar una mirada comparativa entre las variables asociadas a la competencia digital. De acuerdo con esto, los resultados de dicho análisis han sido utilizados como refuerzo (triangulación) de la indagación cualitativa, verdadera protagonista del diagnóstico.

El diagnóstico se ha articulado alrededor de dos conceptos clave que se van repitiendo a lo largo del informe, operando como maestros de ceremonias en el análisis y la interpretación de los datos. Ambos deben ser considerados como elementos clave del proceso investigador, ya que ha sido a través de ellos que hemos diseccionado y categorizado los datos y las percepciones mediante los términos narrativos (implícitos o explícitos) que les son propios. Por un lado, el concepto de **Competencia digital**, y por el otro el de **Vulnerabilidad digital**.

### COMPETENCIA DIGITAL

En el marco de la legislación educativa española, la Orden ECD/65/2015 de 21 de enero define que “**La competencia digital (CD)** es aquella que implica el uso **creativo, crítico y seguro** de las tecnologías de la información y la comunicación para alcanzar los objetivos relacionados con el **trabajo, la empleabilidad, el aprendizaje, el uso del tiempo libre, la inclusión y la participación en la sociedad**” (1, p.10).

Además, el texto atribuye a la CD un rol fundamental en la **alfabetización general** (lectura y escritura), teniendo en cuenta que el aprendizaje mediado por la tecnología conlleva el manejo de un complejo conglomerado de lenguajes que se integran para el uso de las aplicaciones informáticas.

Identifica también sus contribuciones a la **gestión de la información**, que afectan a los procesos de **búsqueda, selección, análisis, interpretación, usos y aplicabilidad, creación, seguridad y resolución de problemas reales**, en distintos contextos. Así mismo, se reconocen sus posibles aportaciones a cuestiones transversales como la adquisición de **autonomía, valores y actitudes, participación social, motivación, curiosidad y manejo de dispositivos de forma responsable**.

Así pues, se considera que una persona tiene CD cuando es capaz de gestionar información, de analizarla e interpretarla cotejándola y evaluándola; cuando hace un uso consciente, seguro y responsable de la comunicación y de los dispositivos digitales, para crear contenidos y resolver problemas. O dicho en otras palabras, cuando es capaz de poner en juego el conjunto de **conocimientos, habilidades y actitudes** necesarias hoy en día para **ser funcional** en un entorno digital (2,3).

A la luz de todas estas consideraciones, y a efectos de operacionalizar el concepto en dimensiones que facilitaran el tratamiento de los datos obtenidos durante el diagnóstico, hemos hecho nuestro el **Marco de Competencias Digitales para los Ciudadanos (DigComp)** (4) desarrollado por la Comisión Europea en 2017, y hemos utilizado su descripción de las competencias (presentadas en términos de habilidades específicas, niveles de destreza, conocimiento, capacidades y actitudes) como hoja de ruta para la indagación y la interpretación.

<sup>1</sup> Disponible en <https://www.boe.es/eli/es/o/2015/01/21/ecd65/dof/spa/pdf>

<sup>2</sup> Hernández SMB. Marco común de competencia digital docente. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia. 2018; 21(1):369-370.

<sup>3</sup> Rodríguez MC, Suelves DM, Sáiz H. Competencia digital e inclusión educativa. Visiones de profesorado, alumnado y familias. Revista De Educación a Distancia (RED). 2019; 19(61).

<sup>4</sup> Vuorikari R, Punie Y, Carretero Gomez S, Van den Brande G. DigComp 2.0: The Digital Competence Framework for Citizens. Update Phase 1: The Conceptual Reference Model. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea en Luxemburgo; 2016.

### VULNERABILIDAD DIGITAL

En el marco del proyecto **Educación Conectada (EC)** entendemos que la desigualdad digital no remite solamente a la ausencia de acceso a las TIC en el contexto de la Red (“brecha digital”), si no que también se describe a través de las carencias competenciales (destrezas, habilidades, etc.) que entrañan el uso de las mismas una vez el acceso está disponible (“alfabetización digital”) (5).

En consecuencia, utilizamos aquí el concepto de **vulnerabilidad digital** para caracterizar esa condición social de riesgo que distingue entre aquellos sectores de la población que tienen acceso a las TIC de los que no; así como aquellos que tienen suficientes recursos (habilidades, motivaciones, conocimientos, etc.) para utilizar las TIC de acuerdo a sus necesidades de los que no (5,6).

Para el proyecto EC, esa declaración de intenciones se traduce en la promoción de acciones diseñadas para fomentar una cultura y una transformación digital en los centros educativos. Así, para integrar con sentido los hallazgos del presente diagnóstico en las complejidades que presenta la vulnerabilidad digital, ha resultado de suma utilidad ir más allá de la dimensión instrumental de las TIC.

Dicho en otras palabras, el diagnóstico que se presenta a continuación asume que la vulnerabilidad digital es un constructo que va más allá de no tener acceso a las tecnologías (primera brecha digital). Y aunque profundiza en las condiciones de desigualdad que condicionan ese acceso, también se centra en lo que se ha definido como las **segunda y tercera brechas digitales**, vinculadas a la desigualdad en la adquisición de competencias digitales y en el uso de las TIC respectivamente (7).

Además, y tratando de establecer puentes con el enfoque de capacidades que viene impregnando la **acción social de la FAD** en un sentido más amplio, no deja de ser relevante apuntar las lecturas que pueden hacerse de este diagnóstico a propósito de «las combinaciones alternativas de cosas que una persona es capaz de ser o hacer» (8) en términos de buscar, encontrar, organizar información y construir, aplicar y usar de forma sabia el conocimiento.

<sup>5</sup> Reisdorf B., Rhinesmith C. Digital Inclusion as a Core Component of Social Inclusion. Social Inclusion. 2020; 8(2):132-137.

<sup>6</sup> Raad A. Exclusión Digital: Nuevas Caras de Viejos Malestares. Revista del Magíster en Antropología y Desarrollo. 2006. Disponible en: <https://doi.org/10.5354/0718-0527.2006.14203>.

<sup>7</sup> Calderón, D. Jóvenes y desigualdad digital: las brechas de acceso, competencias y uso. Madrid: Centro reina Sofía sobre adolescencia y juventud. 2020. Disponible en: <https://www.adolescenciayjuventud.org/blog/analisis-y-debate/jovenes-y-desigualdad-digital-las-brechas-de-acceso-competencias-y-uso/>

<sup>8</sup> Sen, A. Capability and Well-being, en M. Nussbaum y A. Sen (eds.) The Quality of Life. Oxford, Clarendon Press. 1993; 30.

Este diagnóstico ha contribuido a representar el papel que pueden tener los centros educativos de difícil desempeño en España como eje vertebrador de una estrategia diseñada para reducir la brecha de uso y fomentar una cultura digital. Y, en la medida que ese papel se ha puesto en relación con las necesidades específicas que presentan alumnado y familias al respecto de su competencia digital, presentamos a continuación los elementos que consideramos clave para alimentar la toma de decisiones relacionada con la implementación de una estrategia de transformación digital\*.

6

| Desigualdad y vulnerabilidad digital  | Otras miradas sobre el papel de la educación   | Competencias digitales y la pandemia del Covid-19  | Información y alfabetización digital   | Comunicación y colaboración online   |
|---|--|--|--|--|
| <p>El diagnóstico confirma la pertinencia de trabajar para desarrollar o ampliar las <b>competencias digitales básicas de familias en situación de vulnerabilidad</b>, y contribuir así a una mejor adquisición de competencias digitales entre sus hijos e hijas. Y es que los datos disponibles vienen a confirmar que la desigualdad económica y social contribuye a acentuar las vulnerabilidades digitales. Dichas desigualdades configuran el marco de competencias de las familias y eso tiene un impacto negativo y relevante en los aprendizajes digitales de sus hijos e hijas.</p> | <p>La adquisición de competencias digitales es un proceso complejo. El diagnóstico apunta a que cualquier estrategia de transformación digital tiene que ser un proyecto educativo amplio, <b>que ayude a leer las implicaciones sociales</b> derivadas del uso de las TIC (hábitos de uso, formatos, lenguajes, etc.); <b>que ayude a adaptar la docencia</b> a esas circunstancias; <b>y al alumnado a que pueda sacar partido de ello</b> (aprender a aprender, autonomía, organización en el hábito de estudio, etc.).</p> | <p>El diagnóstico ha puesto de manifiesto necesidades muy complejas para responder al reto de la educación a distancia. Los confinamientos han desvelado las <b>carencias digitales de las familias y el alumnado</b> en situación de mayor <b>vulnerabilidad</b> y, en este sentido, ha resultado más fácil que nunca observar las <b>brechas vinculadas al no saber cómo interactuar</b> con otras personas a través de las TIC (educación a distancia, virtual o online); y las vinculadas al <b>poder no poder influir en los demás</b> (trabajo colaborativo a distancia, presentaciones online, etc.).</p> | <p>El diagnóstico ha revelado que el alumnado, en general, presenta <b>buena habilidad para manejar dispositivos</b> y herramientas, pero <b>bajo discernimiento crítico</b> en la búsqueda y valoración de las fuentes de información. Además, desde el punto de vista del profesorado, buena parte de <b>las familias en situación de vulnerabilidad presentan carencias competenciales en su alfabetización digital</b>, y eso compromete la adquisición de dichas competencias entre los niños y las niñas que se encuentran a su cargo.</p> | <p>El diagnóstico sugiere que el alumnado convive con una hiperconexión con el mundo digital, que tiene <b>una elevada capacidad de aprendizaje intuitivo para esos fines</b>, pero también notables <b>carencias en funciones básicas de comunicación, normas de conducta o autoprotección</b> (en especial para fines educativos). También apunta que una de las carencias más relevantes entre las <b>familias en situación de vulnerabilidad</b> está relacionada con la <b>capacidad de relacionarse por medios digitales con la escuela</b> (y eso compromete la relación del alumnado con el centro).</p> |
| <p>Oportunidades y retos para <i>Educación Conectada</i></p>  | <p>Oportunidades y retos para <i>Educación Conectada</i></p>   | <p>Oportunidades y retos para <i>Educación Conectada</i></p>   | <p>Oportunidades y retos para <i>Educación Conectada</i></p>   | <p>Oportunidades y retos para <i>Educación Conectada</i></p>   |
| <p>Este punto nos señala la relevancia de evaluar hasta qué punto <i>Educación Conectada</i> se ha planteado y ha conseguido (en su línea de acción específica 2) <b>contribuir a la reducción de la brecha digital de uso</b> entre la comunidad educativa y, en especial, <b>entre las familias en situación de vulnerabilidad</b>.</p>   | <p>Este punto señala la oportunidad que supone incorporar a los planes formativos de la 2a línea de acción de <i>Educación Conectada</i> contenidos que tengan por objetivo comprender las <b>implicaciones sociales</b> derivadas del uso de las TIC; <b>adaptar la docencia</b> a esas circunstancias (<i>webinars</i> profesorado); y ayudar al <b>alumnado a relacionarse de forma más constructiva</b> con el <b>aprendizaje basado en las TIC</b>.</p>   | <p>Los efectos de la pandemia permean las acciones específicas de <i>Educación Conectada</i> para 2021. Y para la 2a línea de acción de <i>Educación Conectada</i>, el diagnóstico señala la oportunidad de <b>dedicar especial atención al desarrollo de las competencias digitales de las familias en situación de mayor vulnerabilidad</b>, principalmente en lo que respecta a los contenidos de interacción a través de las TIC.</p>  | <p>Teniendo en cuenta la brecha que señala el diagnóstico en el <b>uso instrumental de las TIC</b> (y el manejo crítico de las mismas), apostar por una <b>mirada más crítica hacia la alfabetización digital</b> (fuentes de información, ética, seguridad, etc.) es una oportunidad para que las actuaciones de <i>Educación Conectada</i> relacionadas con el desarrollo de competencias profundicen (y sean evaluadas) en esta dirección.</p>  | <p>Actuaciones como el “Scape Room Virtual Masivo” son <b>grandes activos</b> para diagnosticar y mejorar el nivel de competencia digital. Sin embargo, a la luz de los resultados del diagnóstico, también presentan el reto de ir más allá de la mejora competencial (para lo cual un entorno <i>gamificado</i> parece ser muy buena idea), e <b>incorporar objetivos (e indicadores de evaluación)</b> relativos a saber <b>sacar provecho de ese aprendizaje</b>.</p>  |

(\*) Para la presentación de dichos elementos se han tomado como referencia las dos categorías más transversales del análisis (“Desigualdad y vulnerabilidad digital” y “Otras miradas sobre el papel de la educación”); así como las competencias incluidas en el Marco de Competencias Digitales para los Ciudadanos (DigComp), cuyas definiciones pueden ser consultadas en: <http://www.ikanos.es/wp-content/uploads/2018/03/DigComp-ikanos.pdf>

Este diagnóstico ha contribuido a representar el papel que pueden tener los centros educativos de difícil desempeño en España como eje vertebrador de una estrategia diseñada para reducir la brecha de uso y fomentar una cultura digital. Y, en la medida que ese papel se ha puesto en relación con las necesidades específicas que presentan alumnado y familias al respecto de su competencia digital, presentamos a continuación los elementos que consideramos clave para alimentar la toma de decisiones relacionada con la implementación de una estrategia de transformación digital.

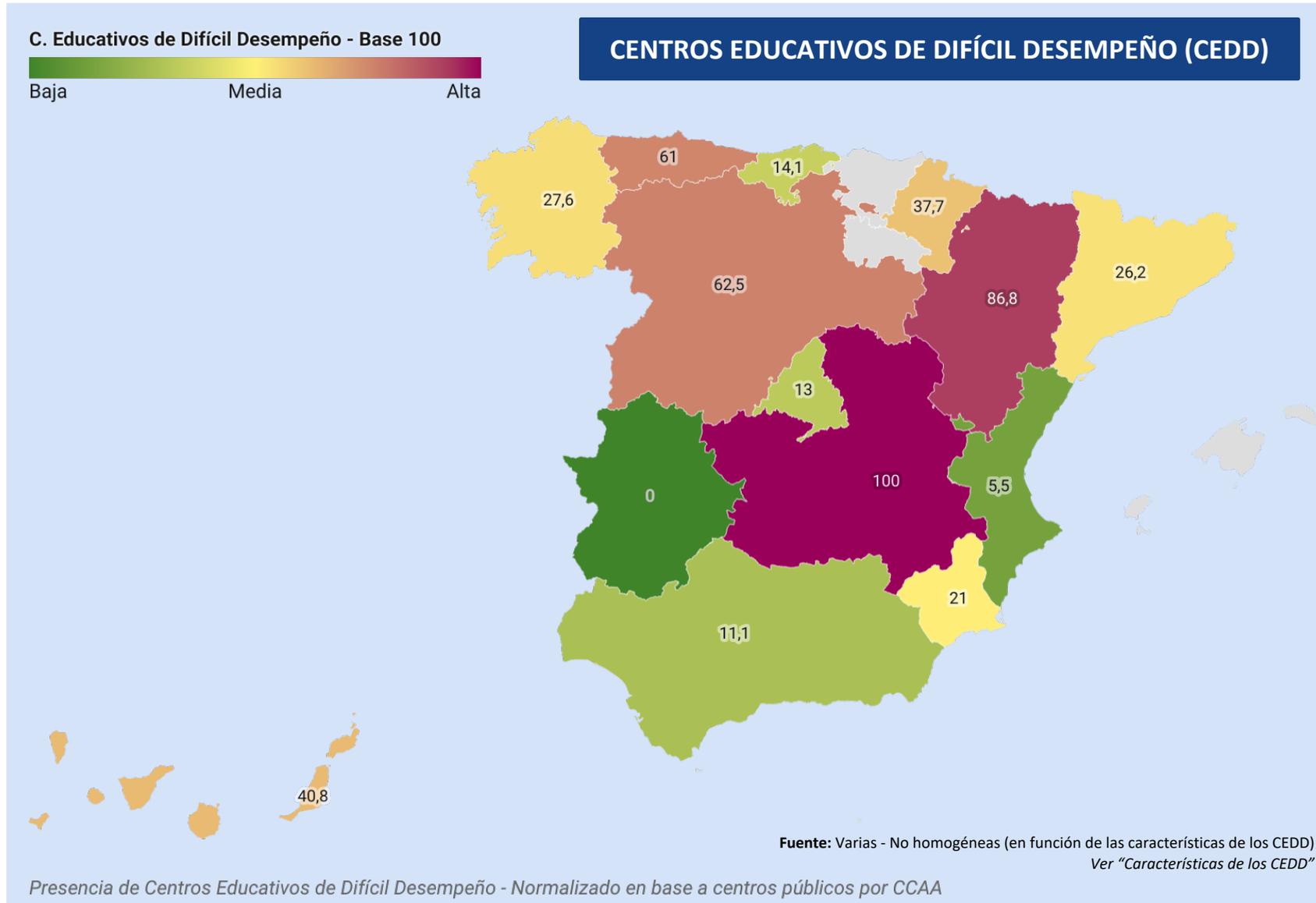
7

| Creación de contenido digital  | Seguridad  | Resolución de problemas  |
|--|--|--|
| <p>El diagnóstico pone de relieve que los alumnos y las alumnas, en general, <b>son fundamentalmente consumidores</b> pasivos de la información. Hacen un uso muy instrumental de las herramientas de creación y, al menos en el contexto escolar, <b>presentan poca creatividad</b> (y <b>responsabilidad</b> sobre los derechos de autoría), a la hora de producir sus contenidos. Destaca también que, desde el punto de vista del profesorado, el papel de las familias en el acompañamiento para la capacitación en esta área no es considerado tan relevante como para otras competencias.</p> | <p>El trabajo de campo también ha señalado que las <b>normas de conducta en Internet aparecen como un problema multifactorial</b>. Así, el diagnóstico sugiere que hay un gran trabajo por hacer al respecto del conocimiento que tienen las familias sobre los mecanismos de control y las consecuencias del comportamiento de sus hijos e hijas en el espacio virtual. Además, no son pocas las aportaciones que señalan que el <b>buen discernimiento en lo que representa una buena inversión en TIC</b> puede ayudar a paliar la vulnerabilidad de acceso a la información.</p> | <p>El diagnóstico pone de relieve que entre el alumnado en situación de vulnerabilidad el <b>conocimiento sobre las TIC es bajo y limitado al uso de los móviles</b>. Si añadimos a esto que el <i>smartphone</i> es el dispositivo individual con mayor penetración en los hogares en situación de vulnerabilidad (en claro detrimento de otros dispositivos como el ordenador), se acentúa la desigualdad relativa a la capacidad de abrirse a otros aprendizajes que, en última instancia, contribuyan al desarrollo de habilidades para la vida como la resolución de problemas.</p> |
| <p>Oportunidades y retos para <i>Educación Conectada</i></p>   | <p>Oportunidades y retos para <i>Educación Conectada</i></p>   | <p>Oportunidades y retos para <i>Educación Conectada</i></p>   |
| <p>Este punto señala la oportunidad que supone incorporar a los planes formativos de la 2a línea de acción de <i>Educación Conectada</i> <b>contenidos específicos en el uso de herramientas de creación digital para el entorno educativo</b> (alumnado y profesorado). También sugiere la conveniencia de evaluar esas actuaciones en base a su capacidad de <b>generar cambios de forma transversal</b> (en el centro educativo).</p>   | <p>La seguridad ha sido preocupación constante a lo largo del trabajo de campo. <i>Educación Conectada</i> puede aprovechar la oportunidad para <b>reforzar este tema (y evaluar) en todos sus ámbitos de acción</b> (acciones formativas, alianzas con entidades expertas en el tema, acciones de comunicación en redes y web, etc.), generando contenidos específicos (e indicadores de evaluación) relativos a docentes, familias y alumnado en general.</p>  | <p>Este punto señala la oportunidad que supone incluir en la estrategia diversificada para la formación en competencias digitales (12 a 20 años) algunos contenidos relativos a los <b>potenciales que albergan distintos dispositivos TIC</b>; así como de reforzar (y evaluar) el reto “Repensando el contacto y los juegos en el aula/recreo” teniendo en cuenta su capacidad para <b>reforzar habilidades relacionadas con la resolución de problemas</b>.</p>   |

Con el objetivo de mapear el estado de la vulnerabilidad educativa y digital en España, a continuación se presenta la distribución de los **Centros Educativos de Difícil Desempeño (CEDD)** en España (normalizada y relativa al número de centros públicos de la CCAA en cuestión), un indicador educativo que nos permite **entender como se distribuye la complejidad educativa entre Comunidades Autónomas** y qué comunidades presentan una mayor presencia de centros educativos de alta complejidad.

**LEYENDA**

- Centros penitenciarios
- Contexto de privación socioeconómica
- Aulas de atención hospitalaria
- Centros de menores
- C. con necesidades de educación especial
- Aulas de inmersión lingüística/integración
- Escuelas rurales o mal comunicadas
- Escuelas hogar o residenciales
- Otros criterios



| CARACTERÍSTICAS DE LOS CEDD * |                       |
|-------------------------------|-----------------------|
| Andalucía (No Disp.)          |                       |
| Aragón (20/21)                |                       |
| Asturias (19/20)              |                       |
| I. Canarias (20/21)           |                       |
| Cantabria (20/21)             |                       |
| Castilla y León (20/21)       |                       |
| Castilla y La M. (2020)       |                       |
| Cataluña (19/20)              |                       |
| Extremadura (2021)            |                       |
| Galicia (2017)                |                       |
| C. de Madrid (2018)           |                       |
| R. de Murcia (19/20)          |                       |
| C.F. de Navarra (2019)        |                       |
| C. Valenciana (No Disp.)      |                       |
| País Vasco - N/A              | La Rioja - N/A        |
| Islas Baleares - N/A          | Ceuta y Melilla - N/I |

8

## CONSIDERACIONES

**A** Hay dos consideraciones fundamentales para interpretar el mapeo de CEDD en España. Una es la **dificultad de acceso** a directorios informativos sobre dicha distribución. Y la otra es la gran **heterogeneidad de criterios entre CCAA** a la hora de caracterizar centros bajo esa condición.

**B** Aunque de acuerdo con la indagación realizada podemos aventurar que, de media, **1 de cada 10 centros públicos** en España se categoriza como *Centro Educativo de Alta Complejidad* o de *Difícil Desempeño*; lo cierto es que la gran heterogeneidad de criterios entre CCAA a la hora de caracterizar esa complejidad, hace poco recomendable presentar resultados comparados sobre la concentración o dispersión de los mismos.

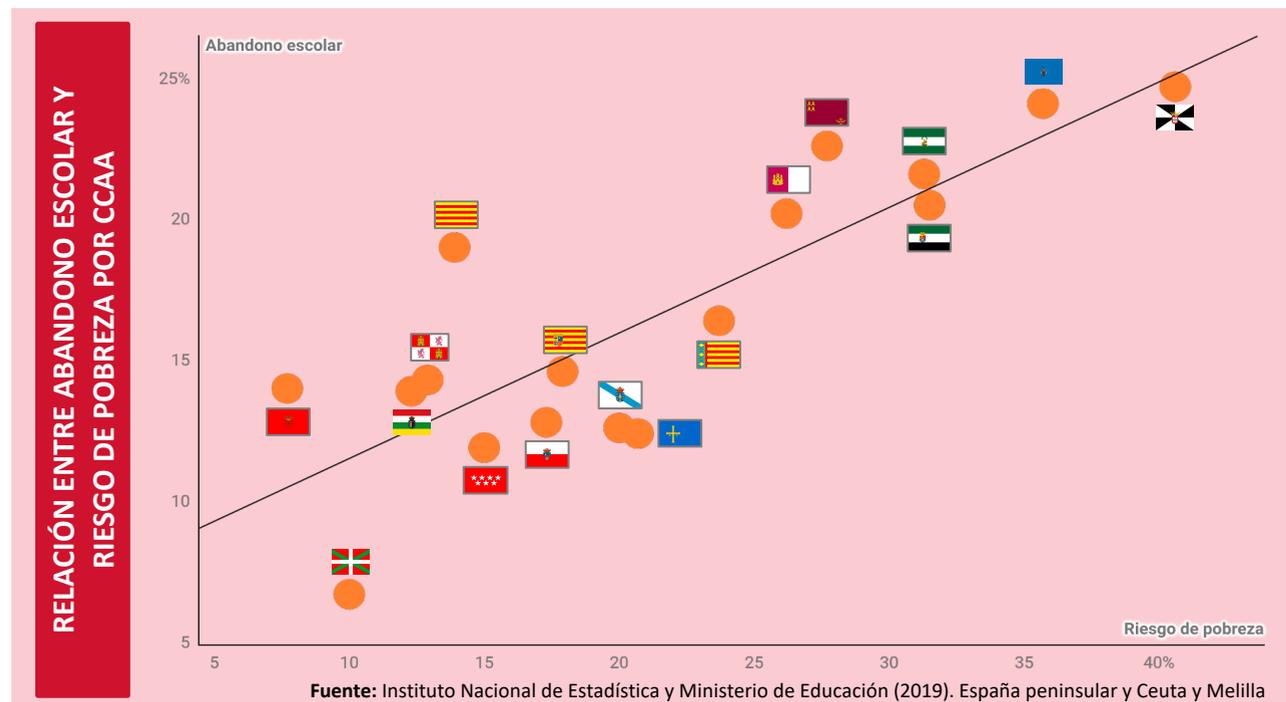
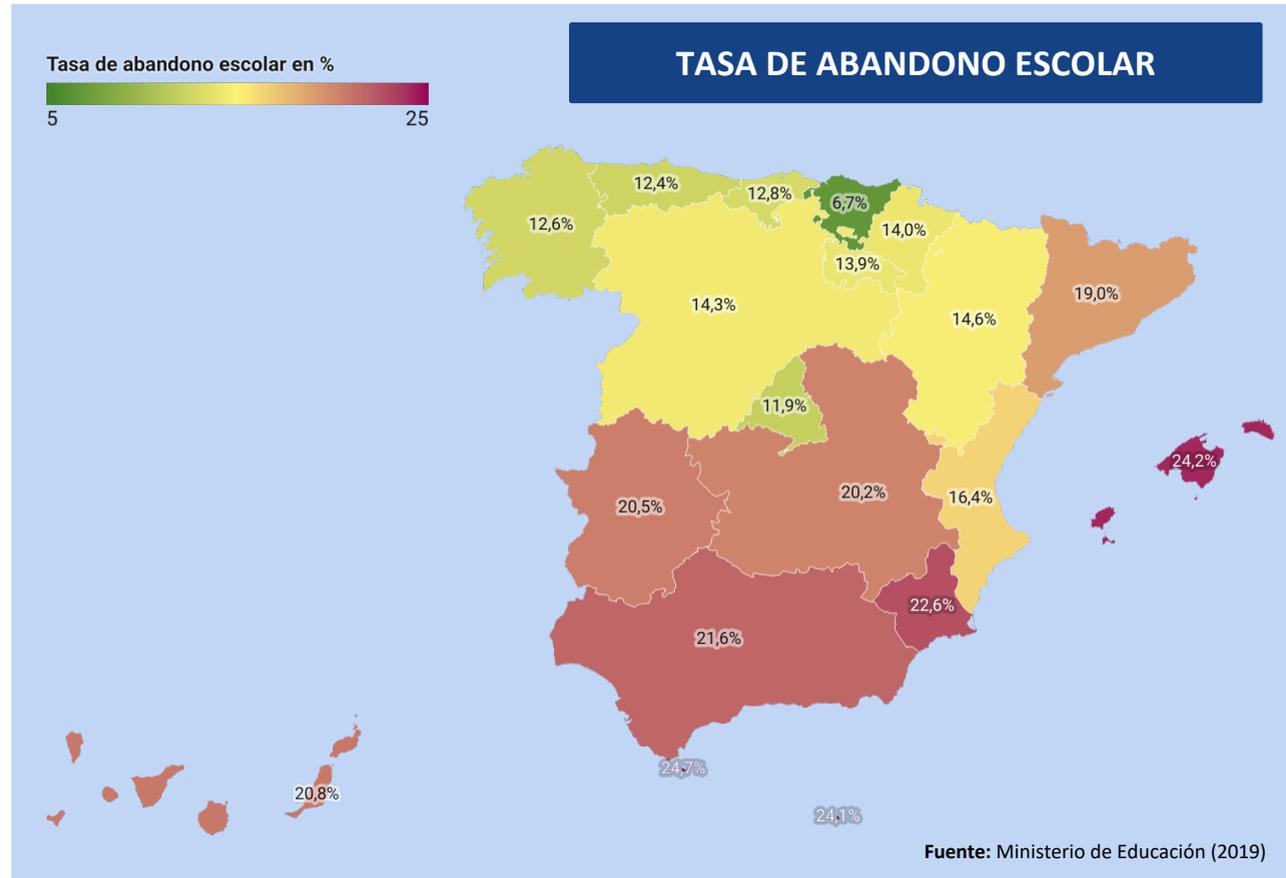
(\*) Características educativas, sociales, económicas, culturales y geográficas que cada Comunidad Autónoma tiene en cuenta para la definición conceptual y categorización de sus Centros Educativos de Difícil Desempeño

N/A - Información No Disponible // N/I - CC.AA. No Incluida

## MAPEO DEL ESTADO DE LA CUESTIÓN - POBREZA EDUCATIVA EN ESPAÑA

Con el objetivo de aumentar y complementar la evidencia de mapeo de las regiones con una mayor complejidad educativa, a continuación se presentan indicadores educativos directos respecto al funcionamiento y efectividad del sistema educativo español. En específico, se presenta la **Tasa de Abandono Escolar** y los **Años de Esperanza de Vida Escolar** como indicadores representativos de la situación educativa en las diferentes CCAA, cumplimentando el análisis con la relación entre los indicadores educativos y los niveles de pobreza socioeconómica en diferentes comunidades.

9



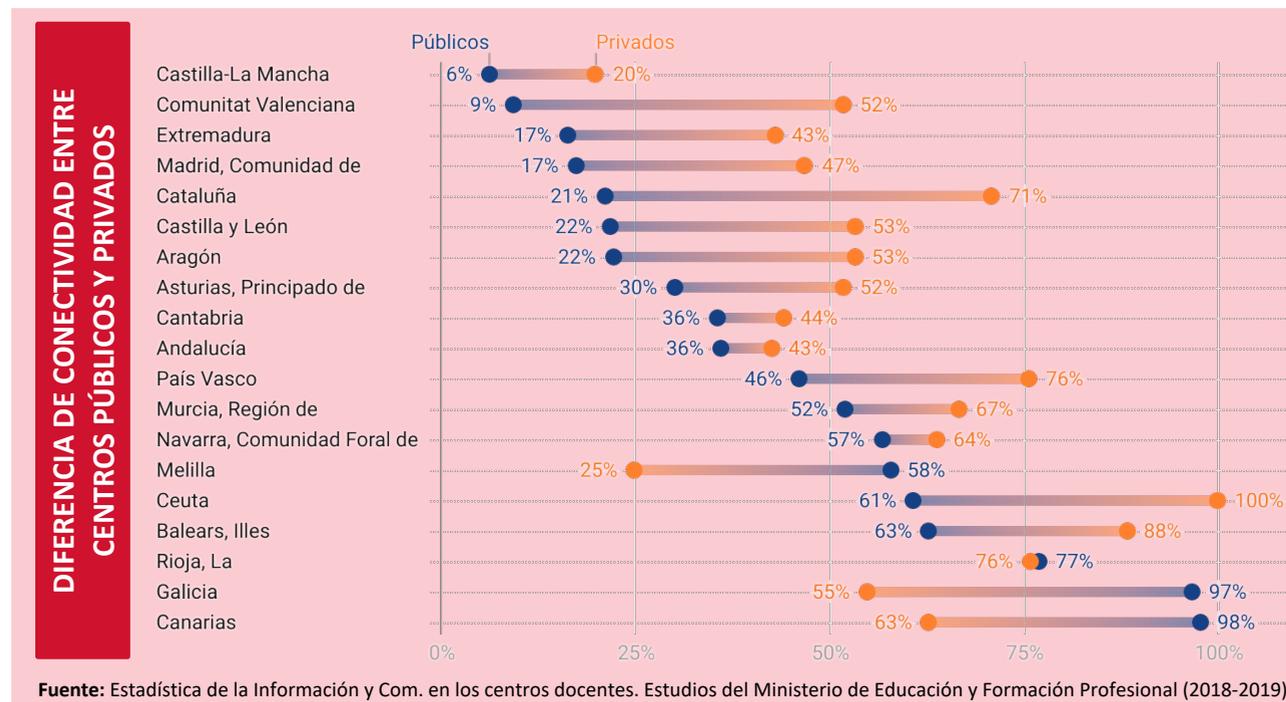
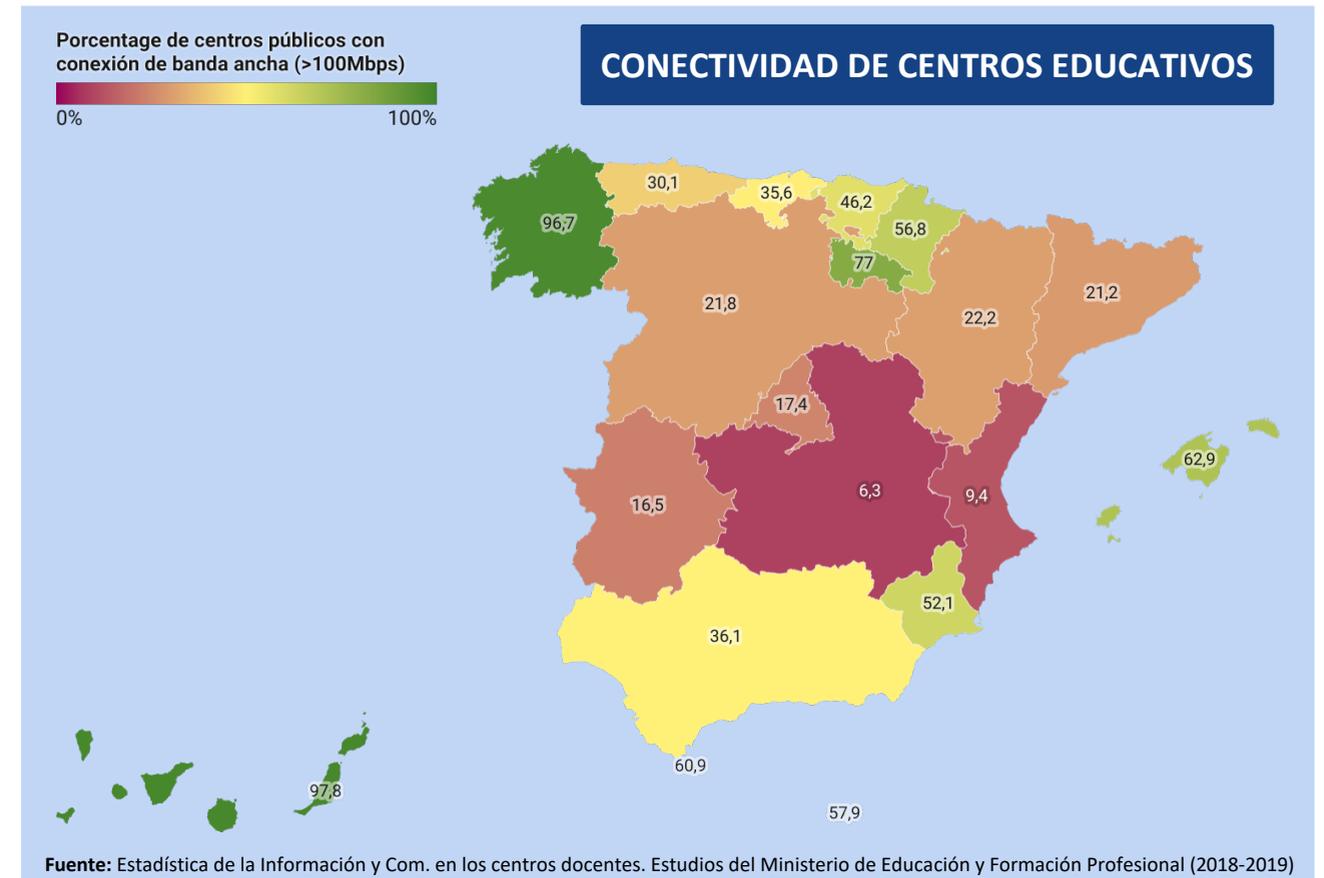
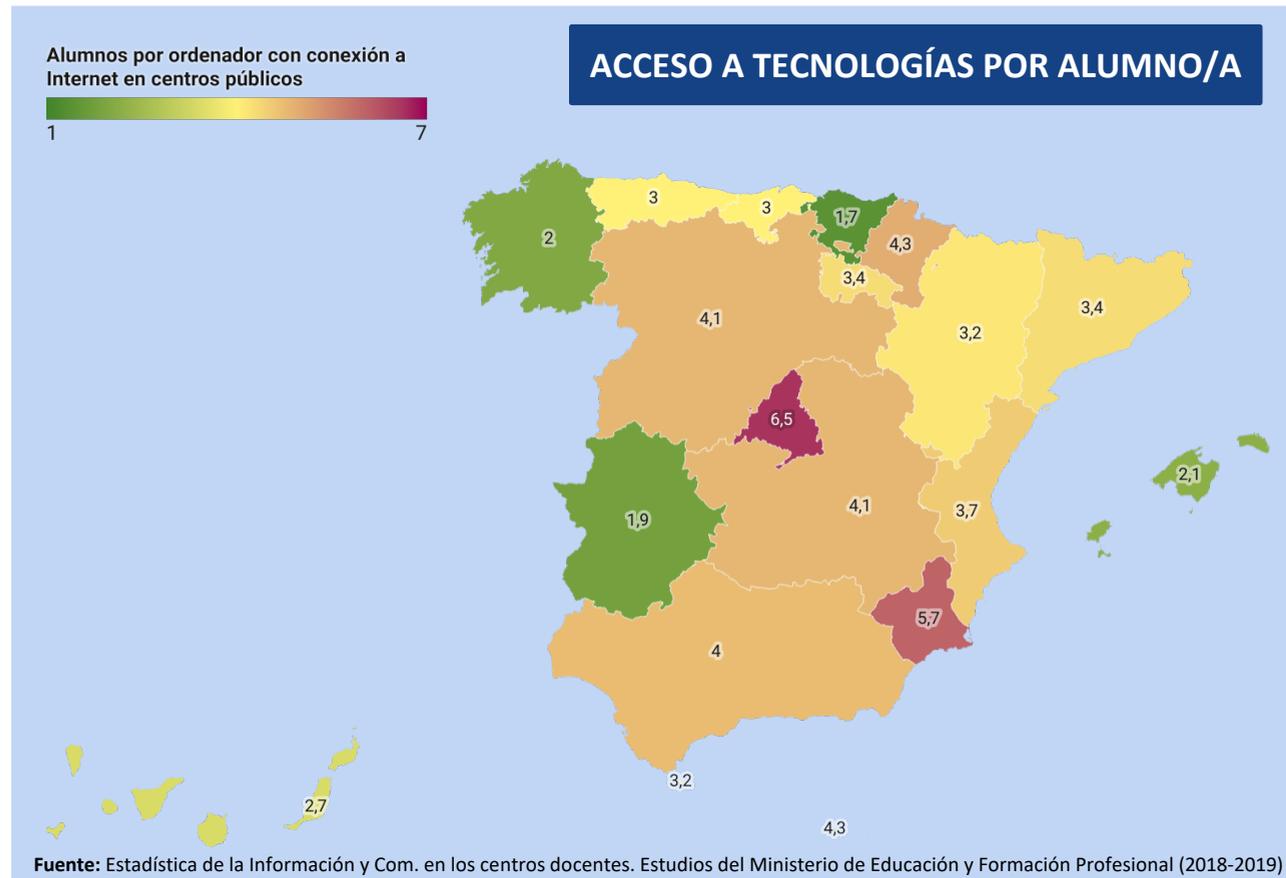
### PRINCIPALES RESULTADOS

- A** El sur de la península, las islas y Ceuta y Melilla presentan una tasa de abandono escolar superior al resto (>20%), mientras que otras comunidades como el País Vasco y Madrid presentan las tasas de abandono escolar menores.
- B** La esperanza de vida escolar no universitaria es más elevada en Galicia y el País Vasco, mientras que presenta niveles inferiores en las CCAA más pobladas: Andalucía, Cataluña y Madrid. Sin embargo, el rango de diferencia conjunto no es elevado.
- C** Adicionalmente, otras CCAA (Islas Baleares, Región de Murcia, etc.) con niveles de tasa de abandono escolar superiores también presentan una consecuente reducción en la esperanza de vida escolar no universitaria.
- D** Existe un coeficiente de correlación del 84% entre la tasa de pobreza y la de abandono escolar en España, lo que demuestra que aquellas CCAA con más niveles de pobreza económica tienden a presentar una mayor pobreza educativa.

## MAPEO DEL ESTADO DE LA CUESTIÓN - VULNERABILIDAD DIGITAL EN ESPAÑA

Una vez presentado el análisis directo de la situación educativa y su niveles de complejidad en base a las CCAA, es relevante entender cómo las **tendencias existentes en Vulnerabilidad Digital** (aceleradas por la pandemia del Covid-19) están afectando a la integración de diferentes colectivos más expuestos a la exclusión escolar. En específico, se presenta la **distribución por CCAA del Acceso a Tecnologías por Alumno/a** (en el contexto de los centros escolares públicos) y la **Disponibilidad de Conectividad Efectiva** en estos centros educativos públicos.

10



### PRINCIPALES RESULTADOS

- A** De media, en España encontramos un acceso de **3.4 alumnos/as por ordenador (con conexión a Internet eficiente)** en el contexto de los centros educativos públicos de las diferentes CCAA.
- B** Sólo las CCAA de **Galicia y País Vasco están por debajo de 2 alumnos/as por ordenador**. Sin embargo, la Región de Murcia y la Comunidad de Madrid presentan un menor acceso a tecnología en centros públicos: alrededor de 6 alumnos/as por ordenador.
- C** De media, sólo el **35% de los centros públicos en España tiene conexión de banda ancha eficiente**. En conectividad en centros escolares públicos destacan las Islas Canarias y Baleares, Galicia y La Rioja.
- D** Si analizamos la conectividad efectiva en centros educativos, podemos observar que, en la gran mayoría de casos, en los centros educativos privados se dispone de un acceso a Internet más eficiente en comparativa con los centros públicos.

Una vez expuesta la situación y distribución de los Centros Educativos Difícil Desempeño, la Pobreza Educativa y la Vulnerabilidad Digital en el sistema educativo español, a continuación se presenta una tabla resumen con los datos que se han considerado en su cumplimentación.

| CCAA   | C.E. de Difícil Desempeño | Centros Públicos <sup>1</sup> | Riesgo de Pobreza <sup>2</sup> | Tasa Abandono Escolar | Esperanza de Vida Escolar <sup>3</sup> | Acceso a Tecnología <sup>4</sup> | Conectividad <sup>5</sup> |
|--|---------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-----------------------|--|----------------------------------|---------------------------|
| -  | 2019-2021                 | 2018                          | 2019                           | 2020                  | 2018-2019                              | 2019-2020                        | 2019-2020                 |
|  Andalucía          | 224                       | 3.725                         | 31,3%                          | 21,84%                | 16,9                                   | 3,40                             | 36,97%                    |
|  Aragón             | 171                       | 638                           | 17,9%                          | 14,24%                | 17,5                                   | 2,58                             | 29,13%                    |
|  Asturias P.        | 77                        | 391                           | 20,7%                          | 8,94%                 | 17,6                                   | 2,27                             | 34,77%                    |
|  Canarias I.        | 123                       | 869                           | 28,5%                          | 18,22%                | 16,2                                   | 2,48                             | 92,43%                    |
|  Cantabria          | 14                        | 205                           | 17,3%                          | 9,13%                 | 17,9                                   | 2,60                             | 37,90%                    |
|  Castilla y L.     | 216                       | 1.074                         | 12,9%                          | 15,41%                | 18,5                                   | 3,09                             | 28,05%                    |
|  Castilla y la M. | 361                       | 1.187                         | 26,2%                          | 18,68%                | 16,0                                   | 2,74                             | 8,12%                     |
|  Cataluña         | 330                       | 3.250                         | 13,9%                          | 17,39%                | 17,7                                   | 3,02                             | 33,92%                    |
|  Extremadura      | 23                        | 777                           | 31,5%                          | 18,37%                | 16,5                                   | 1,68                             | 19,81%                    |
|  Galicia          | 139                       | 1.320                         | 20,0%                          | 11,97%                | 17,9                                   | 1,92                             | 87,94%                    |
|  Madrid, C.       | 109                       | 1.673                         | 15,0%                          | 9,97%                 | 19,0                                   | 2,87                             | 28,66%                    |
|  Murcia, R.       | 51                        | 584                           | 27,7%                          | 18,66%                | 17,2                                   | 4,62                             | 55,19%                    |
|  Navarra, C. F.   | 43                        | 323                           | 7,7%                           | 10,78%                | 17,1                                   | 3,08                             | 58,42%                    |
|  País Vasco       | N/A                       | 768                           | 10,0%                          | 6,51%                 | 18,3                                   | 1,52                             | 57,32%                    |
|  C. Valenciana    | 76                        | 1.702                         | 23,7%                          | 15,48%                | 17,7                                   | 3,92                             | 20,46%                    |
|  Balears I.       | N/A                       | 401                           | 12,0%                          | 21,30%                | 14,6                                   | 1,90                             | 70,29%                    |
|  La Rioja         | N/A                       | 118                           | 12,3%                          | 14,59%                | 23,8                                   | 2,79                             | 76,72%                    |

11

## Competencias digitales y las familias

Las competencias digitales y la alfabetización digital son temas que demandan una mirada multifactorial, y el papel de las familias en este campo es fundamental para el desarrollo de sus hijos e hijas. Cuestiones económicas, sociales y de infraestructura, entre otros factores, son relevantes a la hora de pensar una estrategia de alfabetización digital. **El diagnóstico confirma la pertinencia de trabajar para desarrollar o ampliar las competencias digitales básicas de padres y madres, y contribuir así a una mejor adquisición de competencias digitales entre sus hijos e hijas.**

**LEYENDA**

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

#### Desigualdad y vulnerabilidad digital:

la desigualdad económica y social contribuye a acentuar las vulnerabilidades digitales. Dichas desigualdades configuran el marco de competencias de las familias, y eso tiene un impacto negativo y relevante en los aprendizajes digitales de sus hijos e hijas.

*“Las familias en pandemia y no pandemia que les pueden acompañar porque tienen más recursos y saben más se notan más. En las más desfavorecidas (...), los chicos notan esas carencias, se nota mucho. A la hora de organizar su tiempo de estudio, un padre que tiene más acceso a la cultura, más estudio, o es más estructurado que otro, ayuda más (...), está más en contacto contigo que los demás, porque están desbordados.” EG\_Docente\_4*

*“A veces lo económico pesa, cuando hay un nivel de degradación (...) se marca mucho la diferencia.” EG\_Docente\_8*

*“Población inmigrante donde estoy, por ejemplo (...) tienen diferencias muy importantes. Alumnos orientales, es muy difícil conectar con ellos. Muchas personas no tenían Internet en casa, sacaban de los móviles.” EG\_Docente\_26*

#### Encuesta:

El profesorado que trabaja en **centros con necesidades de actuación preferente** tiende a **valorar más negativamente el nivel que tienen las familias de su alumnado** para ayudar en la adquisición de competencias digitales, especialmente en el área de la información y la alfabetización digital (Tabla 1, relación significativa).

El nivel de competencia digital que el profesorado ha atribuido al **alumnado de centros catalogados como de “difícil desempeño” es relativamente más bajo** que el asignado al alumnado de los centros que no lo están (Tabla 2).

#### Informe Covid-19 FAD:

Destaca especialmente la preocupación sobre el uso de las TIC (acceso a los dispositivos y la conectividad) que tiene el profesorado que atiende a alumnado de perfil socioeconómico bajo o medio-bajo.

*“De herramientas de los padres de los alumnos de secundaria yo pondría valores y organización (...) pero creo que los centros tienen que **formar un poco a los padres y a sus alumnos en lo que quieren de ellos.** (...) Ayudarles con la organización, que sepan también para qué sirven las **tecnologías, que sepan utilizarlas y tener un objetivo claro de cómo ayudar a sus hijos y por qué las estamos utilizando.**” EG\_Docente\_20*

#### Organización y tiempo: la

intencionalidad educativa que las familias son capaces de incorporar durante el tiempo dedicado a los hijos es un factor relevante en la adquisición de competencias digitales.

*“Las variables que condicionan el acompañamiento de las familias a sus hijos, en mi opinión, son: 1. Hábitos familiares – presencia de calidad, no cantidad; 2. Recursos económicos y cómo invertir; 3. Cuando tienen o no en el entorno un apoyo sostenible, es importante; 4. Relación con el centro. Cuando la familia tiene relación cordial, les da seguridad y confianza para trasladar sus necesidades.” EG\_Docente\_15*

#### Encuesta:

El papel de las familias en la adquisición de competencias digitales es fundamental. Desde el punto de vista del profesorado, existe **una relación muy clara** entre el **mayor nivel de competencias digitales del alumnado** y la **mayor capacidad de sus familiares** para acompañarlos en la adquisición de las mismas (Tabla 3).



LEYENDA

Entrevista grupal

Informe Covid-19 Educación Conectada

Encuesta\*

## Competencias digitales y la pandemia del Covid-19

La pandemia del Covid-19 ha representado una situación de crisis sistémica, que ha alterado la organización social y presentado desafíos únicos para distintos sectores de la sociedad, incluida la educación. El **confinamiento** ha puesto de manifiesto necesidades muy complejas para responder al reto de la educación a distancia de millares de estudiantes de distintos niveles, y en especial **ha desvelado las carencias de las competencias digitales de las familias y el alumnado en situación de mayor vulnerabilidad.**

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

La pandemia ha puesto de manifiesto las **distintas brechas existentes** entre las familias por lo que respecta a las competencias digitales: brechas de acceso, de conocimiento, de uso, etc. En este sentido, ha resultado más fácil que nunca observar las brechas vinculadas al **no saber cómo comunicar** y cómo **interaccionar** con otras personas a través de las TIC en un **contexto académico** (educación a distancia, virtual o online); y las brechas vinculadas al poder o no poder influir en los demás (trabajo colaborativo a distancia, presentaciones online, etc.).

*“A muchos de ellos [familias vulnerables] no pude enseñarles como quería en la pandemia, algo injusto. Ya tienen problemas añadidos, y las familias tampoco tienen competencias digitales, están a final de la cola.” EG\_Docente\_2*

*“La pandemia nos ha demostrado que en eso no hay igualdad. Diferencias de redes, wifi, estuvimos repartiendo las tarjetas de datos, vimos las carencias que tienen los alumnos.” EG\_Docente\_3*

*“La situación de vulnerabilidad genera una brecha digital. No pude contactar con alumnos y familias en la pandemia. No sabían utilizar los aparatos para lo académico.” EG\_Docente\_9*

*“Parecía que teníamos mucha tecnología, y no era así. Con el Covid ha pasado que ha habido mucho desempleo, y con eso las redes que hay en casa, o bien se han cortado, o eran insuficientes para soportar 3 o 4 chavales en casa y en clase. Y eso sigue de la misma manera.” EG\_Docente\_17*

#### Informe Covid-19 FAD:

Una preocupación fundamental de los profesores es cómo responder al reto de la enseñanza a distancia o semipresencial, para lo cual los docentes muestran una profunda preocupación por la formación necesaria para esta nueva realidad (69,3%).

#### Informe Covid-19 FAD:

Aunque se ha realizado un esfuerzo importante en el acceso a las tecnologías digitales y en disponibilidad de conexión, el profesorado sigue preocupado por la posibilidad de nuevos confinamientos, pues las competencias digitales de alumnos y familias no han sido desarrolladas plenamente.

#### Informe Covid-19 FAD:

De forma bastante compartida, se dibuja un escenario preocupante donde el impacto de la crisis presente y futura va a ser muy desigual sobre los estudiantes, aumentando una brecha (ya existente antes del Covid-19) tanto económica como cultural, a la cual otorgan más importancia que a la posible brecha digital, que podría ser más obvia pero menos profunda.



## Otras miradas para el papel de la educación y las competencias digitales

La alfabetización digital es un proceso complejo, que incluye factores de diferentes niveles – sociales, económicos, educativos, etc. Así, la estrategia de adquisición de competencias digitales tiene que ser un proyecto educativo compartido para que **ser competente digitalmente no se limite al manejo de los dispositivos, sino también a saber buscar y usar críticamente la información, buscar las herramientas, transferir y aplicar conocimientos.**

LEYENDA

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

**La alfabetización digital tiene que ser parte de un proyecto educativo amplio:** cuando los dispositivos digitales llegan a la escuela ya están plenamente incluidos en los distintos sectores de la sociedad. En consecuencia, la escuela debe **saber leer las implicaciones** derivadas del uso de dichos dispositivos (hábitos de uso, formatos, lenguajes, etc.); **adaptar la docencia** a esas circunstancias; y **ayudar al alumnado** a que pueda sacar partido de ello (aprender a aprender, autonomía, organización en el hábito de estudio, etc.).

**Límites de los centros educativos:** el profesorado se reconoce como un **agente clave** en la capacitación de competencias digitales, pero también expresa con claridad que **los titulares de obligación** (administraciones públicas) y de **responsabilidad** (familiares), tienen un papel fundamental en la creación de las condiciones para el aprendizaje.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

*“Tanto tiempo a juegos y redes sociales, no han sido entrenados cognitivamente. Sólo ver imágenes. Nos estamos alejando. Sólo quieren ver información, sin interés por leer (...).” EG\_Docente\_9*

*“Siempre va a haber alumnos para los que el formato pizarra estará estupendo. Pero nos dimos cuenta que (...) del alto índice de fracaso escolar, un alto porcentaje es porque no encaja en este formato y no estamos dando una respuesta a esos niños. Es todo muy visual, de impacto, de llamar la atención. Si no cambiamos de formato se van a escapar siempre.” EG\_Docente\_4*

*“Hay que formar a las familias y los alumnos (...) Pero no tenemos una asignatura para eso. Las TICs van a formar parte de la vida de los niños. La carencia más importante es que no estamos formando para esta realidad.” EG\_Docente\_24*

#### Informe Covid-19 FAD:

Durante el confinamiento han tomado relevancia competencias y aprendizajes que hasta ahora tenían que ver con contenidos más transversales (con frecuencia injustamente relegados por el papel central de contenidos más académicos). Son cuestiones recurrentes en los discursos analizados del profesorado **el aprendizaje autónomo del alumnado, las competencias digitales, la promoción de la salud, la necesidad de una comprensión lectora alta. “Que los alumnos sean capaces de aprender a aprender, la autonomía y organización en el aprendizaje.”**

*“A veces, a la escuela se nos delega todo, desde la vacunación (...) a formar las familias en lo digital. A veces no tengo ni el profesorado formado. En ciertas zonas más deprimidas, no hay wifi en el barrio. El Departamento va a dar wifi, pero tenemos que controlar. Como colegio podemos impulsar y dar, pero tenemos un límite.” EG\_Docente\_8*

*“Estamos hablando de vulnerabilidad de los alumnos, de las familias, pero también hay la vulnerabilidad de los centros. Nosotros no tenemos fibra. Estamos alejados del núcleo urbano, tenemos problemas de conexión. Estaríamos encantados de pedir a todos los alumnos que traigan sus tablets, porque las tienen, pero no tenemos como ofrecer la conexión para que todos se conecten a la vez. Ahí somos más vulnerables nosotros, una vulnerabilidad más a sumar.” EG\_Docente\_20*

*“El problema más grave es la falta de formación para el alumnado y la falta de formación de la familia. A nivel de profesorado también, sobre todo colegios con unas plantillas con cierta edad, también somos carentes de una formación. Desde el año pasado todas las familias ha ido aumentando su provisión de infraestructura, debido a la necesidad. Pero es fundamental la formación de la familia, alumnos y sobre todo profesorado.” EG\_Docente\_24*

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.



LEYENDA

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

## O1. Información y alfabetización digital

Análisis del potencial y las carencias que albergan familias y otros miembros de la comunidad para contribuir a que el alumnado en situación de vulnerabilidad aprenda a buscar, filtrar, evaluar y gestionar datos, información y contenidos digitales.

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

**Navegar y buscar información:** desde el punto de vista del profesorado, el alumnado en general presenta **buena habilidad para manejar los dispositivos** y algunas herramientas, pero **bajo discernimiento crítico** en la búsqueda de información (especialmente entre el alumnado de centros catalogados como “prioritarios” o de “difícil desempeño”).

**Articular necesidades y evaluar la información:** desde el punto de vista del profesorado, los alumnos demuestran una actitud poco proactiva en la búsqueda de información para fines educativos y, en general, presentan carencias a la hora de distinguir con claridad la fiabilidad de las fuentes de información en Internet.

*“Los alumnos son Youtubers, navegan por redes sociales, pero no saben leer bien. Piensan que tienen mucho conocimiento de lo digital. Pero en casa no tienen las condiciones físicas. No conseguían entrar en la plataforma, tampoco encontraban gente que podían echarles una mano.” EG\_Docente\_9*

*“Estamos encontrando en el colegio cantidad de alumnos con dominio de la tecnología de muy usuario. Encender, apagar, saben moverse, entrar en sitios que saben más que los profesores (...) Sin embargo, hay que formar al alumno en el uso correcto. Entrar en la tecnología para formar al alumno, saber buscar información, distinguir Google académico de lo que no es, etc. Conlleva muchas dificultades. Hay familias que entienden y las que no.” EG\_Docente\_8*

#### Encuesta:

La **mayoría de los profesores**, el 81%, cree que su alumnado tiene una **comprensión entre mediana y alta** de que Internet es una fuente de información importante a la hora de buscar y filtrar distintos tipos de información (texto, imagen y video) (32% alto, 49% mediano). Sin embargo, el 86% de profesores cree que el nivel de competencia del alumnado a la hora de distinguir la información fiable de la que no es fiable en Internet está entre muy bajo (46%) y mediano (40%).

#### Encuesta:

El profesorado que trabaja en centros catalogados como “prioritario”, de “difícil desempeño”, de “atención educativa preferente” o de “alta complejidad” tiende a valorar más negativamente el nivel de su alumnado en todas las áreas, especialmente en el área de la alfabetización digital (Tabla 4).

*“Hay que dejarles claro el método de trabajo que para que ellos hagan su búsqueda. Nosotros damos todas las pautas pensando que lo saben, pero hay insistir mucho en que no cojan solamente las primeras cosas de Google, que tienen que distinguir fakenews, etc.” EG\_Docente\_26*

*“Yo utilizo una plataforma Coursera para 1º y 2º de bachillerato, y entonces el objetivo es que se manejen dentro de una plataforma de una universidad porque están en la salida inminente de una universidad o de un trabajo. Problema primero (...) si el curso es en inglés, es un horror. Reclaman, y yo digo que en el peor de los casos, pon en el Google traductor (...) mira que tontería (...) pero no saben. Wikipedia es su única fuente. Yo les digo que sí que nos puede ayudar, pero que hay otras cosas (...) bibliografías, cosas que nos ayudan a trabajar. Hay que insistir mucho en enseñar otras fuentes, en la pizarra les enseñé otros lugares para buscar.” EG\_Docente\_17*



Alta



Alta

LEYENDA

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

## O1. Información y alfabetización digital

Análisis del potencial y las carencias que albergan familias y otros miembros de la comunidad para contribuir a que el alumnado en situación de vulnerabilidad aprenda a buscar, filtrar, evaluar y gestionar datos, información y contenidos digitales.

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

16

Información y alfabetización digital

**Gestión de datos:** desde el punto de vista del profesorado, el alumnado presenta poco conocimiento en funciones básicas de organización de la información.

*“Nos vino encima con el confinamiento, y a veces damos por hecho que saben, y no. Desde el principio, tenemos formación de Internet, más elemental, de buscar, abrir archivo, guardar archivo, y eso no saben, buscar una imagen, no saben. Damos muy por hecho que saben, pero no.”* EG\_Docente\_24

#### Encuesta:

Cuando el profesorado ha sido preguntado por el nivel de competencia del alumnado a la hora de organizar y almacenar la información que buscan en Internet o que reciben (crear etiquetas y directorios, utilizar cuentas en Drive, Dropbox, Google Classroom, etc.), el 79% de los maestros contestaron entre mediano (44%) y muy bajo (35%).

**Equipamientos y competencia digital:** el uso excesivo y exclusivo de móviles se presenta como limitante en el desarrollo de las competencias digitales de los alumnos.

*“Principalmente en lo que se refiere al uso de herramientas (...) En secundaria es más evidente, el uso de dispositivos y herramientas, nos da una sensación que son hábiles, pero con el paso de tiempo uno se da cuenta que es mucho más limitado de lo que podría ser. Tienen un teléfono maravilloso, pero no tienen habilidad, al revés, son torpes, no tienen esa facilidad. Eso es lo que más me choca.”* EG\_Docente\_26

*“Acceder a redes, buscar información, más allá de los móviles, no lo hacen, no leen lo que se les da. Se les manda buscar, parece demasiado fuera de su contexto.”* EG\_Docente\_23

**La familias y la competencia relacionada con la información y la alfabetización digital:** desde el punto de vista del profesorado, parte de las familias de su alumnado presentan carencias competenciales en esta área, y eso compromete la adquisición de dichas competencias entre niños y niñas (especialmente en los centros que presentan necesidades de actuación preferente).

*“En mi caso, no tengo ningún tipo de apoyo de las familias, son desconocedoras, o porque no disponen de medios, o no tienen formación (...) les cuesta muchísimo. Es un mundo que les ha venido muy grande. No todos los padres, pero muchos se encuentran totalmente perdidos.”* EG\_Docente\_22

#### Encuesta:

La mayoría de los profesores describe como recomendable (51%) o indispensable (38%) el papel que deben jugar las familias en ayudar a sus hijos a realizar tareas escolares que impliquen localizar, obtener, almacenar y organizar información digital. Sin embargo, creen que el nivel de competencia digital de las familias en estas tareas es mediano (47%) o muy bajo (45%).

#### Encuesta:

El profesorado que trabaja en centros que presentan necesidades de actuación preferente tiende a valorar más negativamente el nivel que tienen las familias de su alumnado para ayudarles en la adquisición de competencias digitales, especialmente en el área de la información y la alfabetización digital. Además, el 53% del profesorado encuestado cree que el nivel de las familias en este aspecto es muy bajo, y un 10% lo considera nulo.



## O2. Comunicación y colaboración online

Análisis del potencial y las carencias que albergan familias y otros miembros de la comunidad para contribuir a que el alumnado aprenda a comunicarse en entornos digitales, compartir recursos a través de herramientas en línea, conectarse y colaborar con otros a través de herramientas digitales, interaccionar y participar en comunidades y redes - concienciación intercultural.

LEYENDA

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

17

Comunicación y colaboración online

**Interactuar y compartir:** desde el punto de vista del profesorado, el alumnado convive con una hiperconexión a las redes sociales y los juegos, mostrando **un aprendizaje intuitivo para esos fines** (buena competencia, comunicación y colaboración en estos espacios). Sin embargo, describe **carencias competenciales** en relación con algunas de las **funciones básicas de comunicación para otros contextos** y en especial para fines educativos (por ejemplo, con el uso del correo electrónico).

**Comunicación con las familias:** desde el punto de vista del profesorado, una de las carencias más relevante entre aquellas **familias que presentan poca competencia digital** está relacionada con la **capacidad de relacionarse por medios digitales con la escuela** (ya que compromete la relación de los alumnos con el ámbito educativo).

*“Son hiperconectados, están a la última del uso de Internet y nuevas TIC. Pero el uso adecuado es un problema. Usan los juegos para socializar, pero desconocen el potencial real de las TIC. Se usan sólo para entretenimiento, pero no saben servir contenidos.”* EG\_Docente\_16

*“Les mandas hacer una presentación, y van bien. Pero algo tan sencillo como el correo electrónico (...) envían todo el mensaje en el asunto, no saben manejar un adjunto. Quizás para ellos el correo electrónico esté pasado de moda. No abren la comunicación institucional. En nuestra escuela el paquete Office lo dominamos más los que no somos nativos digitales que ellos. No consiguen hacer estas tareas. No tienen destrezas.”* EG\_Docente\_26

#### Encuesta:

Más de la mitad (52%) del profesorado encuestado percibe como **mediano o muy bajo** (43% y 9% respectivamente) el **nivel de los alumnos en interactuar a través de tecnologías digitales** (correo electrónico, redes digitales, videoconferencia, etc.). De forma muy similar, un 50% de esos mismos consideran mediano o muy bajo (41% y 9% respectivamente) el nivel de competencia del alumnado a la hora de **intercambiar información con sus compañeros/as** mediante herramientas digitales sencillas (correo electrónico, Google Drive, etc.).

#### Encuesta:

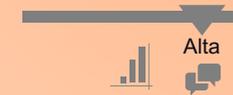
El profesorado que trabaja en centros que presentan **necesidades de actuación preferente** tiende a **valorar más negativamente el nivel de su alumnado** en todas las áreas, especialmente en el área de la comunicación y la colaboración online (Tabla 5).

*“El papel de las familias es importantísimo (...) Lo que es más importante que aprendieran los padres son cosas básicas como mandar e-mails o conectarse a cualquier reunión. Una vez que se establece esa comunicación con el centro, pueden escribir demandando ayuda para las demás herramientas.”* EG\_Docente\_18

*“En nuestro centro, que tiene trayectoria TIC, una de las patas cojas ha sido siempre las familias. Las comunicaciones con familias, correo, teléfono, etc. Las familias que tienen disposición con las tecnologías, la contestación es automática.”* EG\_Docente\_3

#### Encuesta:

Para la mayoría del profesorado encuestado es recomendable (47%) o indispensable (45%) que las familias ayuden a sus hijos/as en el ámbito de la comunicación y la colaboración online. Sin embargo, **su percepción es que las familias tienen un nivel de competencia muy bajo (46%) o mediano (45%) para ayudar al alumnado a realizar tareas escolares que impliquen compartir recursos por medio de herramientas en red, conectar con otros, colaborar, interaccionar y participar en comunidades.**



## O2. Comunicación y colaboración online

Análisis del potencial y las carencias que albergan familias y otros miembros de la comunidad para contribuir a que el alumnado aprenda a comunicarse en entornos digitales, compartir recursos a través de herramientas en línea, conectarse y colaborar con otros a través de herramientas digitales, interaccionar y participar en comunidades y redes - concienciación intercultural.

**LEYENDA**

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

**Compartir información:** desde el punto de vista del profesorado, los alumnos conocen los mecanismos para compartir la información en distintos canales. Sin embargo, también apunta que no están bien familiarizados con las normas de conducta en interacciones virtuales o en línea.

*“Todos nuestros estudiantes tienen un smartphone, saben encender y apagar, pero no controlan bien las consecuencias de las redes sociales, del uso de las redes, publicaciones. No saben usar con coherencia y sentido común las nuevas tecnologías.”* EG\_Docente\_11

#### Encuesta:

El profesorado considera mediana/alta (41% y 39% respectivamente) la capacidad del alumnado a la hora de compartir contenidos en entornos digitales (fotos, videos, archivos). Sin embargo, cuando son preguntados por el nivel de conocimiento sobre los permisos asociados a los contenidos y recursos que se pueden (y no se pueden) compartir públicamente, la mayoría de los docentes cree que sus alumnos tienen una capacidad muy baja (51%).

*“En la parte de seguridad, de protección de imagen, no ponen filtro en sus redes sociales, no se cuestionan que alguien esté interesado en sus datos. Tienen que cuidar de su identidad social.”* EG\_Docente\_15

#### Encuesta:

El comportamiento del alumnado en la red es considerado por el profesorado como muy débil. **El 41% de los profesores juzgan como muy baja la competencia de los alumnos a la hora de mostrar consideración, respeto y cuidar la privacidad de las demás personas en la red.** También es considerada por la mayoría de los profesores como **muy baja (50%) y mediana (36%) la capacidad de gestión de la identidad digital de sus alumnos, en lo que respecta a gestionar su identidad digital de forma segura** (cuidar su privacidad, calibrar la repercusión de una imagen digital, etc.).

**Gestión de la identidad digital:** desde el punto de vista del profesorado, los alumnos demuestran una baja capacidad de gestionar adecuadamente su identidad digital y desconocen mecanismos para su protección y la de los demás.

*“Veo en los alumnos una confusión en la competencia digital, pues saben utilizar el móvil, chatear, ver porno, usar aplicaciones en la red. Sin embargo, existe un desconocimiento por desinterés de las tecnologías como herramientas para el trabajo, educativas, de contacto con bancos. Las usan con cierta soltura para redes sociales, pero no todos como herramienta.”* GD\_Docente\_10

**Participación:** desde el punto de vista del profesorado, tanto el alumnado como las familias hacen un uso muy limitado de la tecnología para la participación en espacios públicos (más allá de las redes sociales y las funciones más restrictas como ver fotos, videos, etc.).

*“Luego las familias (...) descargar apps para las familias para mantenernos conectados, tenían que venir a las escuelas, estando todos confinados, donde estaba el equipo directivo, para enseñarles como acceder, porque no todas las familias saben (...) Saben acceder al Facebook, pero descargar una app para ver las notas, emitir comunicados, eso es otra cosa.”* EG\_Docente\_19

#### Encuesta:

La percepción del profesorado sobre la participación ciudadana de su alumnado a través de las tecnologías digitales para, por ejemplo, acceder y utilizar servicios (biblioteca, portales educativos, etc.) o comunidades en línea (ocio, cultura, etc.) externas al centro escolar, está entre muy baja (44%) y mediana (34%).



## 03. Creación de contenido digital

Análisis del potencial y las carencias que albergan familias y otros miembros de la comunidad para contribuir a que el alumnado aprenda a crear y editar contenidos nuevos (textos, imágenes, vídeos, etc.), integrar y reelaborar conocimientos y contenidos previos, realizar producciones artísticas, contenidos multimedia y programación informática, y saber aplicar los derechos de propiedad intelectual y las licencias de uso.

LEYENDA

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

#### Desarrollo y elaboración de contenidos digitales:

desde el punto de vista del profesorado, los alumnos y alumnas (en general) **son fundamentalmente consumidores pasivos** de la información. Hacen un uso muy instrumental de las herramientas de creación y, al menos en el contexto escolar, presentan poca creatividad a la hora de producir sus contenidos. Se apunta que determinados dispositivos limitan la creación (desigualdad de acceso) y se expresa de forma clara la necesidad de **ampliar la oferta educativa** en este ámbito (para profesorado y alumnado).

**Derechos de autor y licencias:** desde el punto de vista del profesorado, los alumnos **no conocen de forma suficiente la normativa** sobre derechos de autor y licencias que les resulta de aplicación cuando se lanzan a crear y difundir sus contenidos.

**Las familias y la creación digital:** el papel de las familias en el ámbito de la creación de contenidos digitales es percibido como secundario.

*“Los hemos hecho consumidores de información, en clase, en las plataformas (...) Pero los hemos hecho pasivos. Por eso tenemos que hacerlos generar información, más allá de Youtube.”* EG\_Docente\_15

*“Es verdad que en hacer presentaciones van bien, pero en seleccionar información no. Los profesores damos todo tan desmigado (...) no seleccionan muy bien la información y estaría bien que aprendieran también a hacerlo, descubrir cómo activarlos en este sentido.”* EG\_Docente\_22

*“Hicimos un análisis y una reflexión acerca de que necesitábamos aprender a enseñar al alumnado herramientas que le permitiera hacer trabajos en equipo, hacer infografías, presentar un tríptico, Genialis, Canvas, mapas mentales (...) el alumnado lo pillaba muy rápido, más que el profesorado.”* EG\_Docente\_19

*“Las tablets son muy pequeñas para editar. Y no todo centro tiene un ordenador de sobremesa, o tiene aulas digitales de informática, y en los centros rurales menos. En los centros grandes, aunque haya aulas digitales, no todo el mundo puede ir a la vez al aula digital.”* EG\_Docente\_19

Las familias en situación de vulnerabilidad (social o económica) están en una situación de desventaja, ya que determinados dispositivos como tablets o móviles limitan el acceso a la creación de contenidos digitales.

*Nota\_Equipo\_Metodológico*

#### Encuesta:

La mayoría del profesorado afirma que el nivel de competencia de su alumnado a la hora de utilizar procesadores de texto (p.ej. crear tablas y editar el contenido de las mismas) y software de presentaciones (p.ej. insertar audio o vídeo en las presentaciones y manejarlas en la nube) es mediano (38%) o muy bajo (33%).

*“Falta la parte de la ética, porque les da igual copiar, pegar y sin citar fuentes.”* EG\_Docente\_15

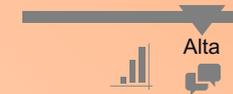
*“También la ética en la red, propiedad intelectual. Ahora todo está disponible, y no todas las personas adultas han aprendido a tratar la información, a nombrar la información, y hacer un uso adecuado.”* EG\_Docente\_19

#### Encuesta:

El profesorado encuestado cree que el **nivel de conocimiento** que tienen los alumnos sobre las diferentes licencias aplicadas a Internet (copyright, copyleft y creative commons) y la forma de citar adecuadamente las referencias de los materiales utilizados **es nulo** (36%) **o muy bajo** (46%).

#### Encuesta:

Para el 55% de los profesores, el papel de las familias en este área es solamente “recomendable”, y para un 9% resulta “innecesario”. Solamente un 36% del profesorado cree que es indispensable que las familias contribuyan a la adquisición de dicha competencia.



## O4. Seguridad

Análisis del potencial y las carencias que albergan familias y otros miembros de la comunidad para contribuir a que el alumnado en situación de vulnerabilidad desarrolle capacidades de protección personal, protección de datos, protección de la identidad digital, uso de la seguridad, uso seguro y sostenible.

**LEYENDA**

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

20

Seguridad

#### Protección de datos personales:

desde el punto de vista del profesorado, buena parte del alumnado no comprende los peligros y las consecuencias de la exposición de datos personales en Internet, en especial en las redes sociales.

**“Tenemos muy asumido desde el centro el tema de las contraseñas (...) Trabajamos qué se puede mandar y qué no (...) pero en sus móviles no lo controlamos. Y envían constantemente información (...) (en el centro), tienen muy metido qué cosas tienen que controlar, lo que no pueden compartir (...) pero en sus dispositivos particulares no.”**

EG\_Docente\_23

**“En el tema de la seguridad, añadiría algo en función de la edad. En bachillerato cuesta entender que no todo suba a la red, pero van entendiendo. En ESO no entienden, no saben de legislación, cosas no autorizadas. Falta formación de los padres, no llegan al fondo de la cuestión, no saben distinguir.”**

EG\_Docente\_22

**“Son cautos en la contraseña de cole, pero en su Instagram u otras redes sociales son más descuidados. Es raro el año que no tienen problema con el uso de las redes.”**

EG\_Docente\_26

**Cuidados con la salud:** desde el punto de vista del profesorado, el alumnado demuestra **poca capacidad de cuidar de su salud** frente al uso prolongado de las tecnologías digitales, por lo que puede afectar distintos aspectos de su vida (escolar y no escolar).

**“También, muchos chicos, por esa necesidad de estar conectados, se están enganando a las nuevas tecnologías, viniendo a clase sin dormir lo suficiente, y sin saber sus padres que realmente por la noche están con el móvil o con el ordenador.”**

EG\_Docente\_20

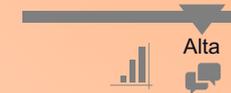
**Mala conducta en Internet:** la gestión de los casos de ciberacoso y *bullying* trasciende las fronteras de la escuela. Más allá de las cuestiones relativas a la prevención, la necesidad de un **abordaje coordinado** sobre el fenómeno representa una preocupación importante para el profesorado.

**“En mi centro nos hemos encontrado con casos de bullying en la red. Hemos hecho un grupo de alumnos ayudantes para descubrir y ayudar a resolver esos problemas. Antes, sin redes, su casa era un espacio seguro, ahora este bullying continúa. No podemos sofocar todos los fuegos. No puede caer sobre nosotros, por eso la familia es importante.”**

EG\_Docente\_4

**“La mala utilización del móvil representa más del 85% de los problemas (...) Hay cosas que se están produciendo fuera. Antes veíamos cosas que hacían dentro de la escuela, y hablábamos con ellos, y se borraban. Ahora las hacen fuera, no podemos entrar en todo, el insulto o el maltrato está fuera.”**

EG\_Docente\_3



Alta



Alta



Alta

## O4. Seguridad

Análisis del potencial y las carencias que albergan familias y otros miembros de la comunidad para contribuir a que el alumnado en situación de vulnerabilidad desarrolle capacidades de protección personal, protección de datos, protección de la identidad digital, uso de la seguridad, uso seguro y sostenible.

LEYENDA

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

Las normas de conducta en Internet aparecen como un problema multifactorial: desde el punto de vista del profesorado, hay un gran trabajo a hacer al respecto del conocimiento que tienen las familias sobre los mecanismos de control y las consecuencias del comportamiento de sus hijos/as en el espacio virtual.

Además, no son pocas las aportaciones que señalan que el **buen discernimiento en lo que representa una buena inversión en TIC** (por ejemplo, entre invertir en un dispositivo de altas prestaciones o en disponer de una buena conexión) puede ayudar a paliar la vulnerabilidad de acceso a la información.

*“Las familias tienen que dar un avance muy rápido en aprender, en ponerse las pilas en cosas muy básicas para más o menos intentar controlar al alumnado. Después, creo que es mejor decir a las familias que tengan mejor conexión, y no mejor móvil, y poder trabajar todos mejor. Móvil y tablets espectaculares, pero no buena conexión.” EG\_Docente\_17*

*“Vemos que muchas familias tienen muchos problemas con lo que sus hijos han publicado en la redes, padres desbordados, agotados con lo que publican en las redes sociales.” EG\_Docente\_6*

*“Los acompañamientos deberían ser totales. Hay padres que acompañan y otros que no. No saben qué publican, no saben qué están haciendo. **El acompañamiento de las familias está a medias, fracturado.** Es importante que las familias estén ahí brindando el apoyo en las nuevas prácticas.” EG\_Docente\_5*

*“Hicimos una formación interna con las familias porque vimos las necesidades. **Les cambiaba la cara cuando descubrían que podrían hacer cosas, como control parental, por ejemplo.** Se ven perdidos con las tecnologías. Por otro lado, nos falta comunicación con los padres, qué hacemos en los centros y para qué sirve.” EG\_Docente\_15*

*“La realidad que se nos plantean las familias es que no saben cómo hacer las cosas con sus hijos, cómo poner un control parental, dónde está navegando mi hijo o mi hija, cómo puedo poner filtros de contenido.” EG\_Docente\_19*

#### Encuesta:

**La seguridad en la red es una área en la que el profesorado tiene una percepción preocupante acerca de su alumnado.** La mayoría de los participantes afirma que sus alumnos tienen un nivel de competencia muy bajo (45%) o nulo (12%) a la hora de comprender los riesgos de Internet: controlar el tiempo de exposición, proteger su imagen y privacidad, y protegerse a sí mismo y a otros del ciberacoso. El 39% afirma que este nivel es mediano. En este punto, **la mayoría (74%) de los profesores cree que es indispensable el papel de las familias para proteger a sus hijos en Internet, sin embargo el nivel de competencia de las familias es percibido por los profesores como muy bajo (46%) o mediano (45%).**



## O5. Resolución de problemas

Análisis del potencial y las carencias que albergan familias y otros miembros de la comunidad para contribuir a que el alumnado en situación de vulnerabilidad pueda identificar necesidades y recursos digitales, tomar decisiones a la hora de elegir la herramienta digital apropiada, acorde a la finalidad o necesidad, resolver problemas conceptuales a través de medios digitales, resolver problemas técnicos, uso creativo de la tecnología, actualizar la competencia propia y la de otros.

LEYENDA

- Entrevista grupal
- Encuesta\*
- Informe Covid-19 Educación Conectada

\* Las limitaciones metodológicas de la muestra no permiten inferencias generales sobre la población de estudio. Sin embargo, se han hecho constar resúmenes numéricos sobre la base informativa de la encuesta para reforzar las evidencias cualitativas que, apuntando en una misma dirección, presentan elevados niveles de robustez.

### RESULTADOS

Hallazgos e interpretaciones revelados por el diagnóstico.

### EVIDENCIA

Información derivada de la medida o la exploración de fuentes primarias, y/o de la explotación de fuentes secundarias.

### ROBUSTEZ

Resultados con elevada saturación cualitativa y/o identificados como relevantes en una amplia gama de herramientas de indagación.

#### Nivel básico de identificación de necesidades y respuestas tecnológicas:

desde el punto de vista del profesorado, resulta pertinente interrogarse sobre el uso que se hace de la tecnología y su finalidad. Y ese cuestionamiento interpela tanto a las familias y los alumnos como a los propios centros y sus planes de digitalización.

#### Capacidad básica de control de la tecnología y, en general, limitada al uso de móviles:

desde el punto de vista del profesorado, el alumnado presenta un control de la tecnología (a nivel instrumental) muy sesgado: se controla la tecnología de los móviles, pero este conocimiento no se aplica a tareas complejas o a control de (por ejemplo) ordenadores.

De hecho, en distintas ocasiones se ha hecho referencia al **bajo conocimiento** que alumnos y familias tienen sobre la variada gama de tareas que se pueden realizar mediante el uso de las tecnologías (hecho que en general restringe el uso de sus dispositivos a las redes sociales).

*“Las TIC son una herramienta y no una finalidad. Deben ser un acompañamiento del proceso de aprendizaje, sea cual sea la metodología. A partir de uno de los programas europeo de desarrollo, nuestro colegio recibió más pizarras digitales que aulas teníamos. No vieron necesidades, no preguntaron nada. Por suerte hay guarderías, biblioteca municipal, y pudimos donar material sobrante (...).”* EG\_Docente\_12

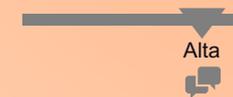
*“Lo más asombroso es que la tecnología se ha convertido en su forma y su medio de vida, parte de su vida, sin saber darle uso adecuado. Las tecnologías forman parte de la vida de todos. En educación primaria, ya forma parte de su vida, sin saber darle un uso adecuado.”* EG\_Docente\_12

*“Hemos empezado un proceso antes de la pandemia (...) Queríamos reflexionar sobre las necesidades del centro, en qué momento estábamos, el profesorado, etc. Y queríamos también que fuera una reflexión para las familias: qué es lo que quiero? Qué se necesita en casa y en el centro (...) no comprar el equipo y después ver qué hacer con eso, sino ver cuáles son nuestras necesidades y resolver.”* EG\_Docente\_15

*“Es verdad que el alumno, en general, parece que sabe mucho, y los padres dicen que sabe mucho, controla mucho, pero parece ser que determinadas cosas más útiles nos las controla, o cosas más básicas no las controla. Es verdad que en los intereses que ellos tienen lo controlan bastante.”* EG\_Docente\_20

*“Estaría bien que supieran que los dispositivos tienen más usos, y que luego los puedan relacionar con la enseñanza y adaptar o tener una nueva cultura del uso de esos aparatos (...) Si no los usan para nada más que para ver fotos, pues los niños replican eso (...).”* EG\_Docente\_8

*“Algunas familias no ven utilidad en su móvil más allá que ver fotos del niño (...) cómo utilizar el banco, u otras cosas. Es necesaria una acción social paralela al sistema educativo que vaya un poco por esta línea (...).”* EG\_Docente\_10



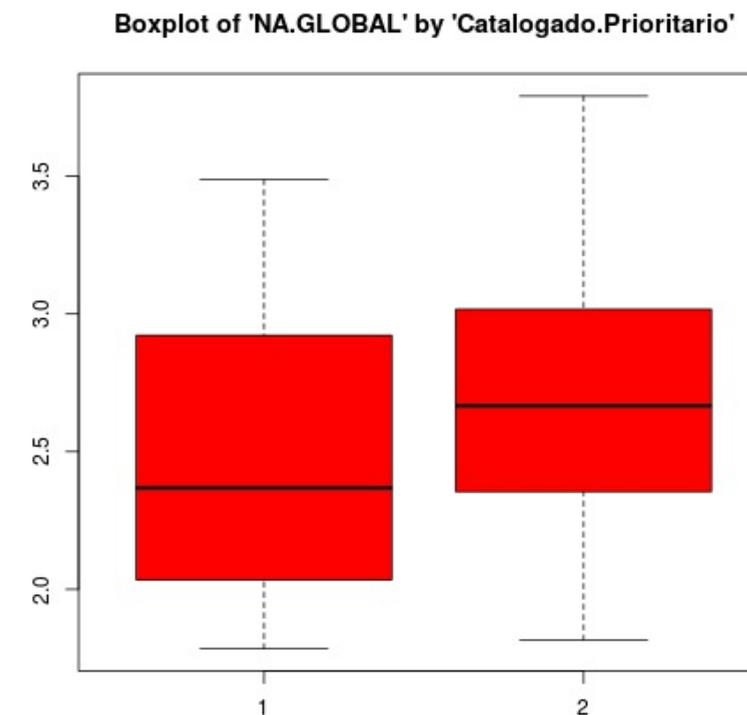
**TABLA 1.** El profesorado que trabaja en centros que presentan necesidades de actuación preferente tiende a valorar más negativamente el nivel que tienen las familias de su alumnado para ayudarles en la adquisición de competencias digitales, especialmente en el área de la información y la alfabetización digital (relación significativa).

|  |            | Centro catalogado como de "difícil desempeño" |                   |            |            |
|--|------------|---|-------------------|------------|------------|
| <i>Nivel de las familias en:</i>                     |            | [ALL] N=184                                   | Sí 1 N=32         | No 2 N=152 | p. overall |
| <b>Ayudar a localizar y organizar información:</b>   |            |   |                   |            | <0.001     |
| Muy bajo   | 10 (5.81%) | <b>10 (9.80%)</b>                             | <b>0 (0.00%)</b>  |            |            |
| Bajo   | 77 (44.8%) | <b>54 (52.9%)</b>                             | <b>23 (32.9%)</b> |            |            |
| Medio  | 80 (46.5%) | <b>37 (36.3%)</b>                             | <b>43 (61.4%)</b> |            |            |
| Alto   | 4 (2.33%)  | <b>1 (0.98%)</b>                              | <b>3 (4.29%)</b>  |            |            |
| Muy alto   | 1 (0.58%)  | <b>0 (0.00%)</b>                              | <b>1 (1.43%)</b>  |            |            |
| <b>Ayudar a compartir, conectar y colaborar:</b>     |            |   |                   |            | 0.005      |
| Muy bajo   | 8 (4.55%)  | <b>8 (7.55%)</b>                              | <b>0 (0.00%)</b>  |            |            |
| Bajo   | 81 (46.0%) | <b>51 (48.1%)</b>                             | <b>30 (42.9%)</b> |            |            |
| Medio  | 80 (45.5%) | <b>46 (43.4%)</b>                             | <b>34 (48.6%)</b> |            |            |
| Alto   | 7 (3.98%)  | <b>1 (0.94%)</b>                              | <b>6 (8.57%)</b>  |            |            |
| Muy alto   | 0 (0.00%)  | <b>0 (0.00%)</b>                              | <b>0 (0.00%)</b>  |            |            |
| <b>Ayudar a la creación de contenidos digitales:</b> |            |   |                   |            | 0.003      |
| Muy bajo   | 8 (4.60%)  | <b>8 (7.69%)</b>                              | <b>0 (0.00%)</b>  |            |            |
| Bajo   | 39 (22.4%) | <b>20 (19.2%)</b>                             | <b>19 (27.1%)</b> |            |            |
| Medio  | 62 (35.6%) | <b>29 (27.9%)</b>                             | <b>33 (47.1%)</b> |            |            |
| Alto   | 49 (28.2%) | <b>36 (34.6%)</b>                             | <b>13 (18.6%)</b> |            |            |
| Muy alto   | 16 (9.20%) | <b>11 (10.6%)</b>                             | <b>5 (7.14%)</b>  |            |            |
| <b>Ayudar a protegerse en Internet:</b>              |            |   |                   |            | 0.032      |
| Muy bajo   | 12 (6.52%) | <b>10 (9.26%)</b>                             | <b>2 (2.63%)</b>  |            |            |
| Bajo   | 84 (45.7%) | <b>54 (50.0%)</b>                             | <b>30 (39.5%)</b> |            |            |
| Medio  | 82 (44.6%) | <b>42 (38.9%)</b>                             | <b>40 (52.6%)</b> |            |            |
| Alto   | 5 (2.72%)  | <b>1 (0.93%)</b>                              | <b>4 (5.26%)</b>  |            |            |
| Muy alto   | 1 (0.54%)  | <b>1 (0.93%)</b>                              | <b>0 (0.00%)</b>  |            |            |

23

**TABLA 2.** El nivel de competencias digitales que el profesorado ha atribuido al alumnado de centros catalogados como "prioritarios" o de "difícil desempeño" es relativamente más bajo que el asignado al alumnado de los centros que no lo están.

|   |                   | Centro catalogado como de "difícil desempeño" |                         |            |            |
|---|-------------------|---|-------------------------|------------|------------|
| <i>Nivel Alumnado Global:</i>                   |                   | [ALL] N=193                                   | Sí 1 N=32               | No 2 N=161 | p. overall |
| <b>Mediana de la puntuación global obtenida</b> | 2.64 [2.32; 3.01] | <b>2.37 [2.05;2.92]</b>                       | <b>2.67 [2.35;3.02]</b> |            | 0.052      |



**TABLA 3.** El papel de las familias en la adquisición de competencias digitales es fundamental. Desde el punto de vista del profesorado, existe una relación muy clara entre el mayor nivel de competencias digitales del alumnado y la mayor capacidad de sus familiares para acompañarlos en la adquisición de las mismas (relación significativa).

| Nivel de las familias en:                            | [ALL] N=184 | Nivel Alumnado Global: |               |            | p. overall |
|--|-------------|------------------------|---------------|------------|------------|
|  |             | Bajo 2 N=73            | Medio 3 N=102 | Alto 4 N=9 |            |
| <b>Ayudar a localizar y organizar información:</b>   |             |                        |               |            | <0.001     |
| Muy bajo   | 10 (5.85%)  | 10 (15.2%)             | 0 (0.00%)     | 0 (0.00%)  |            |
| Bajo   | 77 (45.0%)  | 43 (65.2%)             | 34 (35.4%)    | 0 (0.00%)  |            |
| Medio  | 79 (46.2%)  | 13 (19.7%)             | 58 (60.4%)    | 8 (88.9%)  |            |
| Alto   | 4 (2.34%)   | 0 (0.00%)              | 3 (3.12%)     | 1 (11.1%)  |            |
| Muy alto   | 1 (0.58%)   | 0 (0.00%)              | 1 (1.04%)     | 0 (0.00%)  |            |
| <b>Ayudar a compartir, conectar y colaborar:</b>     |             |                        |               |            | <0.001     |
| Muy bajo   | 8 (4.55%)   | 8 (11.8%)              | 0 (0.00%)     | 0 (0.00%)  |            |
| Bajo   | 81 (46.0%)  | 50 (73.5%)             | 31 (31.3%)    | 0 (0.00%)  |            |
| Medio  | 80 (45.5%)  | 10 (14.7%)             | 64 (64.6%)    | 6 (66.7%)  |            |
| Alto   | 7 (3.98%)   | 0 (0.00%)              | 4 (4.04%)     | 3 (33.3%)  |            |
| Muy alto   | 0 (0.00%)   | 0 (0.00%)              | 0 (0.00%)     |            |            |
| <b>Ayudar a la creación de contenidos digitales:</b> |             |                        |               |            |            |
| Muy bajo   | 8 (4.60%)   | 7 (10.4%)              | 1 (1.01%)     | 0 (0.00%)  |            |
| Bajo   | 39 (22.4%)  | 21 (31.3%)             | 18 (18.2%)    | 0 (0.00%)  |            |
| Medio  | 62 (35.6%)  | 16 (23.9%)             | 43 (43.4%)    | 3 (37.5%)  |            |
| Alto   | 49 (28.2%)  | 18 (26.9%)             | 29 (29.3%)    | 2 (25.0%)  |            |
| Muy alto   | 16 (9.20%)  | 5 (7.46%)              | 8 (8.08%)     | 3 (37.5%)  |            |
| <b>Ayudar a protegerse en Internet:</b>              |             |                        |               |            | <0.001     |
| Muy bajo   | 12 (6.52%)  | 10 (13.7%)             | 2 (1.96%)     | 0 (0.00%)  |            |
| Bajo   | 84 (45.7%)  | 53 (72.6%)             | 31 (30.4%)    | 0 (0.00%)  |            |
| Medio  | 82 (44.6%)  | 9 (12.3%)              | 65 (63.7%)    | 8 (88.9%)  |            |
| Alto   | 5 (2.72%)   | 1 (1.37%)              | 3 (2.94%)     | 1 (11.1%)  |            |
| Muy alto   | 1 (0.54%)   | 0 (0.00%)              | 1 (0.98%)     | 0 (0.00%)  |            |

**TABLA 4.** El profesorado que trabaja en centros catalogados como “prioritarios”, de “difícil desempeño”, de “atención educativa preferente” o de “alta complejidad” tiende a valorar más negativamente el nivel de su alumnado en todas las áreas, especialmente en el área de la alfabetización digital (relación no significativa).

| Nivel Alumnado Global:        | [ALL] N=195 | Centro catalogado como de “difícil desempeño” |            | p. overall |
|-------------------------------|-------------|---|------------|------------|
|                               |             | Sí 1 N=32                                     | No 2 N=163 |            |
| <b>Nivel Alumnado Global:</b> |             |   |            | 0.147      |
| Muy bajo                      | 0 (0.00%)   | 0 (0.00%)                                     | 0 (0.00%)  |            |
| Bajo                          | 74 (38.3%)  | 17 (53.1%)                                    | 57 (35.4%) |            |
| Medio                         | 110 (57.0%) | 14 (43.8%)                                    | 96 (59.6%) |            |
| Alto                          | 9 (4.66%)   | 1 (3.12%)                                     | 8 (4.97%)  |            |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | 0 (0.00%)                                     | 0 (0.00%)  |            |
| <b>Area1.Alfabetización:</b>  |             |   |            | 0.004      |
| Muy bajo                      | 2 (1.03%)   | 2 (6.25%)                                     | 0 (0.00%)  |            |
| Bajo                          | 57 (29.2%)  | 14 (43.8%)                                    | 43 (26.4%) |            |
| Medio                         | 106 (54.4%) | 11 (34.4%)                                    | 95 (58.3%) |            |
| Alto                          | 30 (15.4%)  | 5 (15.6%)                                     | 25 (15.3%) |            |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | 0 (0.00%)                                     | 0 (0.00%)  |            |
| <b>Area2.Colaboración:</b>    |             |   |            | 0.089      |
| Muy bajo                      | 1 (0.52%)   | 0 (0.00%)                                     | 1 (0.62%)  |            |
| Bajo                          | 61 (31.4%)  | 16 (50.0%)                                    | 45 (27.8%) |            |
| Medio                         | 90 (46.4%)  | 10 (31.2%)                                    | 80 (49.4%) |            |
| Alto                          | 42 (21.6%)  | 6 (18.8%)                                     | 36 (22.2%) |            |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | 0 (0.00%)                                     | 0 (0.00%)  |            |
| <b>Area3.Contenidos:</b>      |             |   |            | 0.399      |
| Muy bajo                      | 14 (7.25%)  | 4 (12.5%)                                     | 10 (6.21%) |            |
| Bajo                          | 83 (43.0%)  | 15 (46.9%)                                    | 68 (42.2%) |            |
| Medio                         | 71 (36.8%)  | 11 (34.4%)                                    | 60 (37.3%) |            |
| Alto                          | 25 (13.0%)  | 2 (6.25%)                                     | 23 (14.3%) |            |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | 0 (0.00%)                                     | 0 (0.00%)  |            |
| <b>Area4.Seguridad:</b>       |             |   |            | 0.646      |
| Muy bajo                      | 24 (12.3%)  | 5 (15.6%)                                     | 19 (11.7%) |            |
| Bajo                          | 87 (44.6%)  | 17 (53.1%)                                    | 70 (42.9%) |            |
| Medio                         | 75 (38.5%)  | 9 (28.1%)                                     | 66 (40.5%) |            |
| Alto                          | 7 (3.59%)   | 1 (3.12%)                                     | 6 (3.68%)  |            |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | 0 (0.00%)                                     | 0 (0.00%)  |            |

**TABLA 5.** El profesorado que trabaja en centros que presentan necesidades de actuación preferente tiende a valorar más negativamente el nivel de su alumnado en todas las áreas, especialmente en el área de la comunicación y la colaboración online (relación no significativa).

|                               |             | Centro con necesidades de actuación preferente |                   |  |           |
|-------------------------------|-------------|--|-------------------|--|-----------|
|                               |             | Sí   | No                |  |           |
|                               |             | 1 N=112  | 2 N=83            |  | p.overall |
| [ALL] N=195                   |             |  |                   |  |           |
| <b>Nivel Alumnado Global:</b> |             |  |                   |  | 0.084     |
| Muy bajo                      | 0 (0.00%)   | <b>0 (0.00%)</b>                               | <b>0 (0.00%)</b>  |  |           |
| Bajo                          | 74 (38.3%)  | <b>45 (40.2%)</b>                              | <b>29 (35.8%)</b> |  |           |
| Medio                         | 110 (57.0%) | <b>65 (58.0%)</b>                              | <b>45 (55.6%)</b> |  |           |
| Alto                          | 9 (4.66%)   | <b>2 (1.79%)</b>                               | <b>7 (8.64%)</b>  |  |           |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | <b>0 (0.00%)</b>                               | <b>0 (0.00%)</b>  |  |           |
| <b>Area1.Alfabetizacion:</b>  |             |  |                   |  | 0.461     |
| Muy bajo                      | 2 (1.03%)   | <b>2 (1.79%)</b>                               | <b>0 (0.00%)</b>  |  |           |
| Bajo                          | 57 (29.2%)  | <b>34 (30.4%)</b>                              | <b>23 (27.7%)</b> |  |           |
| Medio                         | 106 (54.4%) | <b>62 (55.4%)</b>                              | <b>44 (53.0%)</b> |  |           |
| Alto                          | 30 (15.4%)  | <b>14 (12.5%)</b>                              | <b>16 (19.3%)</b> |  |           |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | <b>0 (0.00%)</b>                               | <b>0 (0.00%)</b>  |  |           |
| <b>Area2.Colaboracion:</b>    |             |  |                   |  | 0.023     |
| Muy bajo                      | 1 (0.52%)   | <b>0 (0.00%)</b>                               | <b>1 (1.22%)</b>  |  |           |
| Bajo                          | 61 (31.4%)  | <b>36 (32.1%)</b>                              | <b>25 (30.5%)</b> |  |           |
| Medio                         | 90 (46.4%)  | <b>59 (52.7%)</b>                              | <b>31 (37.8%)</b> |  |           |
| Alto                          | 42 (21.6%)  | <b>17 (15.2%)</b>                              | <b>25 (30.5%)</b> |  |           |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | <b>0 (0%)</b>                                  | <b>0 (0%)</b>     |  |           |
| <b>Area3.Contenidos:</b>      |             |  |                   |  | 0.433     |
| Muy bajo                      | 14 (7.25%)  | <b>10 (8.93%)</b>                              | <b>4 (4.94%)</b>  |  |           |
| Bajo                          | 83 (43.0%)  | <b>51 (45.5%)</b>                              | <b>32 (39.5%)</b> |  |           |
| Medio                         | 71 (36.8%)  | <b>39 (34.8%)</b>                              | <b>32 (39.5%)</b> |  |           |
| Alto                          | 25 (13.0%)  | <b>12 (10.7%)</b>                              | <b>13 (16.0%)</b> |  |           |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | <b>0 (0.00%)</b>                               | <b>0 (0.00%)</b>  |  |           |
| <b>Area4.Seguridad:</b>       |             |  |                   |  | 0.229     |
| Muy bajo                      | 24 (12.3%)  | <b>15 (13.4%)</b>                              | <b>9 (10.8%)</b>  |  |           |
| Bajo                          | 87 (44.6%)  | <b>53 (47.3%)</b>                              | <b>34 (41.0%)</b> |  |           |
| Medio                         | 75 (38.5%)  | <b>42 (37.5%)</b>                              | <b>33 (39.8%)</b> |  |           |
| Alto                          | 7 (3.59%)   | <b>2 (1.79%)</b>                               | <b>5 (6.02%)</b>  |  |           |
| Muy alto                      | 0 (0.00%)   | <b>0 (0.00%)</b>                               | <b>0 (0.00%)</b>  |  |           |



© 2021

Este Informe de Resultados presenta un diagnóstico para la acción del proyecto *Educación Conectada* en el marco de las Competencias Digitales de las familias en situación de vulnerabilidad y en el contexto educativo español.

El informe ha sido encargado por la Fundación de Ayuda contra la Drogadicción (FAD). El diagnóstico ha sido completado entre diciembre de 2020 y abril de 2021 por Roots for Sustainability (R4S) y ÀreaQ - Avaluació i Recerca Qualitativa, actuando como organismos de evaluación independientes.

